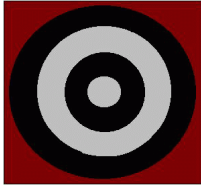




**ГАУ «ОБЛАСТНОЙ ЦЕНТР РЕАБИЛИТАЦИИ  
ИНВАЛИДОВ»**

**620089, г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 173а  
тел/факс (343) 270-88-19, 270-88-20, 270-88-09  
e-mail: [rbl-so@gov66.ru](mailto:rbl-so@gov66.ru) <http://ocri.ru>**



**ООО «ЦЕНТР СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ  
«ОПТИМА»**

**620075, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, 77  
тел/факс (343) 388-15-00, 388-15-01  
e-mail: [optima@optima-ekb.ru](mailto:optima@optima-ekb.ru)**

## **ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ К ПРОБЛЕМАМ ИНВАЛИДОВ**

*Аналитический отчет*

*по результатам специальных социологических исследований*

Директор

МП

Маликова Н.Н.

Ноябрь

2022

(с) Оптима, 2022

Екатеринбург, 2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
<u>Параметры социологического исследования</u>	12
<u>Методическое описание результатов исследования</u>	15
<u>Раздел 1. Отношение к проблемам инвалидов</u>	23
<u>Раздел 2. Социальная дистанция</u>	35
<u>Раздел 3. Включенность инвалидов в жизнь общества</u>	68
<u>Раздел 4. Роль средств массовой информации, общественных, благотворительных организаций в информировании населения о проблемах инвалидов</u>	87
<u>Раздел 5. Факторы формирования отношения населения к проблемам инвалидов</u>	100
<u>Раздел 6. Меры по минимизации негативных факторов</u>	114
<u>Выводы. Тенденции развития отношения населения к проблемам инвалидов</u>	128
<u>Инструментарий исследования</u>	138

## ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день население мира составляет более 7 миллиардов человек. По оценке ООН<sup>1</sup>, более 1 миллиарда человек, что соответствует 15% населения мира, имеют ту или иную форму инвалидности, из них 80% живут в развивающихся странах. По всему миру люди с инвалидностью демонстрируют более низкие результаты в отношении здоровья, более низкие достижения в области образования, меньшую экономическую активность и более высокие показатели бедности, чем не инвалиды. Отчасти это связано с тем, что инвалиды сталкиваются с барьерами, препятствующими их доступу к услугам, которые для многих из нас являются привычными, таким как здравоохранение, образование, занятость и транспорт, а также информация. Эти препятствия могут принимать различные формы, касающиеся, в том числе физической среды, законодательства, политики, общественного отношения или дискриминации. 7 задач целей в области устойчивого развития (ЦУР) напрямую затрагивают инвалидов.

Официальная статистика Российской Федерации и Свердловской области фиксирует следующие показатели уровня инвалидизации населения.

### *Российская Федерация*

Основным трендом последних лет является снижение уровня инвалидизации. Если до 2007 г. ежегодно в Российской Федерации впервые признавалось инвалидами более 1000 тыс. человек в год, то к 2021 г. данный показатель снизился до 536 тыс. человек (46,4 человек на 10000 населения).<sup>2</sup>

Сохраняется так же другая устойчивая тенденция: общая численность инвалидов, приходящихся на 1000 человек населения, снижается: с 92,5 человек в 2011 году до 77,8 человек в 2022<sup>3</sup>.

**Таблица 1.**

### **Общая численность инвалидов по группам инвалидности (на 1 января года)**

	2015 г.	2016 г.	2017г.	2018 г.	2019г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
<b>Всего инвалидов, тыс. чел.</b> в том числе:	<b>12924</b>	<b>12751</b>	<b>12261</b>	<b>12111</b>	<b>11947</b>	<b>11875</b>	<b>11631</b>	<b>11331</b>
I группы	1355	1283	1309	1466	1433	1422	1367	1304
II группы	6472	6250	5921	5552	5356	5209	4982	4745
III группы	4492	4601	4395	4442	4488	4556	4578	4553
дети-инвалиды	605	617	636	651	670	688	704	729
Общая численность инвалидов, приходящаяся на 1000 человек населения	88,4	87,0	83,5	82,5	81,4	80,9	79,6	77,8

<sup>1</sup> <https://www.un.org/ru/observances/day-of-persons-with-disabilities/background>

<sup>2</sup> <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/2-2.xlsx>

<sup>3</sup> [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pi\\_1.1.docx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pi_1.1.docx)

Общее снижение численности инвалидов происходит, прежде всего, за счет взрослых граждан, преимущественно старшей возрастной группы. За последние 5 лет уровень инвалидизации населения снизился с 9,92% до 9,26%, при этом наблюдается рост доли детей-инвалидов с 2,11% до 2,37%.

Инвалиды в России составляют около 9% от общей численности населения: на начало 2022 г. в Российской Федерации насчитывалось 11331 тыс. инвалидов, из которых:

- 729 тыс. дети (6,43% от общей численности инвалидов) (в 2021 году – 704 тыс., 6,05%);
- 3 330 тыс. инвалиды трудоспособного возраста (29,39%) (в 2021 году – 3 651 тыс., 31,39%)
- 7 272 тыс. пожилые (старше трудоспособного возраста, 64,18%) (в 2021 году - 7 278 тыс., 62,57%).<sup>4</sup>

**Таблица 2.**

**Распределение инвалидов по полу и возрасту, тыс. человек**

	на 1 января 2022 г.		
	Всего	в том числе	
		мужчины	женщины
Всего инвалидов по основным возрастным группам:	11331	5046	6285
дети в возрасте до 18 лет, в том числе:	729	421	308
в возрасте 0-7 лет	208	120	88
в возрасте 8-17 лет	521	300	221
трудоспособного возраста, в том числе:	3330	2013	1317
в возрасте 18-30 лет	490	262	228
мужчины в возрасте 31-59 лет, женщины в возрасте 31-54 года	2840	1751	1089
старше трудоспособного возраста	7272	2612	4660

В период проведения мониторингового исследования (с 2014 по 2022 гг.) численность инвалидов в Российской Федерации снизилась с 12946 тыс. до 11331 тыс. (на 1615 тыс. человек).

По данным Минтруда России, основными видами нарушений функций организма, вызвавших инвалидизацию, выступают нарушение функций системы крови и иммунной системы, нарушение нейромышечных, скелетных и связанных с движением функций, нарушение функций сердечнососудистой системы, нарушение психических функций и др.

<sup>4</sup> [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pi\\_1.2.docx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pi_1.2.docx)

Таблица 3.

**Распределение признанных инвалидами по преимущественным основным видам стойких нарушений функций организма человека<sup>5</sup>**

Наименование	2021	
	впервые признанные	повторно признанные
Всего в том числе:	535627	2010392
нарушение психических функций	37007	146266
нарушение языковых и речевых функций	2698	10679
нарушение сенсорных функций, из них:	31797	66297
нарушение слуха	11900	8244
нарушение зрения	15375	52801
одновременное нарушение слуха и зрения	4033	3384
нарушение нейромышечных, скелетных и связанных с движением (статодинамических) функций	128920	485239
из них нарушения, вызывающие необходимость использования при передвижении кресла-коляски	56257	113879
нарушение функций сердечно-сосудистой системы	84426	350802
нарушение функций дыхательной системы	14606	83418
нарушение функций пищеварительной системы	12506	50158
нарушение функций эндокринной системы и метаболизма	9680	48976
нарушение функций системы крови и иммунной системы	201118	713120
нарушение функций мочевыделительной системы	10889	46213
нарушение функции кожи и связанной с ней систем	549	3701
нарушения, обусловленные физическим внешним уродством	1431	5521

Люди с инвалидностью преимущественно оценивают свое состояние здоровья как удовлетворительное (46,7%) или плохое (43,6%). Только 2,7% считают здоровье хорошим. В крайне плохом состоянии себя видят 6,9% инвалидов России.

<sup>5</sup> <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/2-4.xlsx>

Таблица 4.

**Оценка состояния своего здоровья инвалидами в возрасте 15 лет и более в 2020 году<sup>6</sup>**

(по данным Комплексного наблюдения условий жизни населения, в процентах)

	Все респонденты	Из них			
		проживающие в городской местности	проживающие в сельской местности	Мужчины	Женщины
Очень хорошее	0,1	0,2	0,0	0,1	0,2
Хорошее	2,6	2,6	2,7	2,8	2,5
Удовлетворительное	46,7	44,6	51,8	48,8	45,0
Плохое	43,6	45,2	39,5	41,6	45,1
Очень плохое	6,9	7,3	6,0	6,7	7,1
Не определено	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1

**Свердловская область**

Согласно статистическим данным, с 2011 г. в Свердловской области также происходит снижение численности инвалидов, и в 2022 г. было зафиксировано 280 910 инвалидов (259 787 взрослых инвалидов и 21 123 детей-инвалидов, согласно Федеральному реестру инвалидов)<sup>7</sup>, что составило 6,59% от общей численности населения Свердловской области 4 264 340 человек.

Таблица 5.

**Численность взрослых инвалидов в Свердловской области, в тыс. чел.; 2011-2022 гг.**

	2011	2012	2020	2021	2022
Всего инвалидов, тыс. человек	350	347	272	266	259

Таблица 6.

**Общая численность взрослых инвалидов по группам инвалидности в Свердловской области (на 01 января 2022 года)**

Всего инвалидов, тыс. человек, в том числе:	266 496
I группы	40 085
II группы	107 944
III группы	118 467

<sup>6</sup> <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tab2-19.html>

<sup>7</sup> Численность инвалидов по группе инвалидности в разрезе субъектов РФ. URL: [HTTPS://ROSSTAT.GOV.RU/STORAGE/MEDIABANK/PI\\_1.3.XLSX](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pi_1.3.xlsx)

В Свердловской области зарегистрировано 21 123 детей-инвалидов, что составляет 1,58% от общей численности (1 338 373) детей<sup>8</sup> в возрасте до 18 лет.

**Таблица 7.**

**Численность детей-инвалидов в возрасте до 18 лет, получающих социальные пенсии, Свердловская область, человек<sup>9</sup>**

2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
17 339	17 543	17989	18 355	17 960	18 163	18 851	19 767	20 032	21 123

Таким образом, сегодня инвалиды составляют одну из самых значимых по численности социальных групп, которая включает в свой состав представителей различных слоев и социально-демографических групп. В настоящий момент все больший акцент в изучении положения инвалидов в современном российском обществе делается на выявлении их достижительных стратегий и преодолении трудных жизненных обстоятельств<sup>10</sup>, преодолении «культуры зависимости» и развитии антикризисных механизмов включения инвалидов в трудовые, образовательные и иные социальные отношения<sup>11</sup>, формировании правовой системы поддержки и защиты прав инвалидов<sup>12</sup>, разворачивается общественная дискуссия о вопросах наименования людей с инвалидностью<sup>13</sup> и т. д. Все эти компоненты указывают на процессы, идущие в изменении отношения общества и отдельных граждан к положению инвалида и его возможностей в реализации личностного развития.

В настоящее время в России введены и продолжают разрабатываться нормативные основания для перехода к модели развития и поддержки социальной активности и самостоятельности инвалидов. Среди основных документов могут быть выделены:

<sup>8</sup> Численность и возрастно-половой состав населения Свердловской области [https://sverdl.gks.ru/storage/mediabank/bjOs8419/%D0%A7%D0%B8%D1%81%D0%BB\\_%D0%9F%D0%92%D0%A1\\_2016-2021.xlsx](https://sverdl.gks.ru/storage/mediabank/bjOs8419/%D0%A7%D0%B8%D1%81%D0%BB_%D0%9F%D0%92%D0%A1_2016-2021.xlsx)

<sup>9</sup> <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/BvBpRZDZ/8-1.doc>

<sup>10</sup> Кефели В.Б., Горина Т.И. Некоторые особенности достижительной стратегии инвалидов // Теория и практика общественного развития. 2022 № 7 С. 39–46. <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.7.4>

<sup>11</sup> Кулагина, Е. В. Социальное обеспечение лиц с инвалидностью в государствах благосостояния: охват помощью и антикризисное регулирование // Социологическая наука и социальная практика. 2021. Т. 9. № 3(35). С. 107–121. <https://doi.org/10.19181/snsp.2021.9.3.8436>

<sup>12</sup> Ли В.Р. Региональные консультации - новый элемент в универсальном механизме защиты прав инвалидов // Вестник уральского института экономики, управления и права. 2022. №1(58). С. 61-67. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-konsultatsii-novyy-element-v-universalnom-mehanizme-zaschity-prav-invalidov/viewer>

<sup>13</sup> Руднева Е. Наименования людей с инвалидностью в современном русском языке // Антропологический форум. 2022. № 52. С. 159–190. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naimenovaniya-lyudey-s-invalidnostyu-v-sovremennom-russkom-yazyke/viewer>

Федеральный закон от 1 декабря 2014 г. №419-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов»;

Постановление Правительства Российской Федерации от 29.03.2019 №363 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Доступная среда»;

Закон Свердловской области от 19 декабря 2016 года №148-ОЗ «О социальной защите инвалидов в Свердловской области»;

Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 06.12.2012 №575 «Об утверждении примерной программы субъекта Российской Федерации по обеспечению доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения»;

Постановление Правительства Свердловской области от 12.03.2014 №167-ПП «Об утверждении комплексной программы Свердловской области «Старшее поколение» на 2014-2018 годы»;

Постановление Правительства Свердловской области от 22 января 2014 года №23-ПП «Об утверждении Комплексной программы Свердловской области «Доступная среда»;

Закон Свердловской области от 21 декабря 2015 года №151-ОЗ «О Стратегии социально-экономического развития Свердловской области на 2016 - 2030 годы»;

Постановление Правительства Свердловской области от 16.10.2013 №1229-ПП «Об утверждении Порядка формирования и реализации комплексных программ Свердловской области»;

Постановление Правительства Свердловской области от 21.10.2013 №1267-ПП «Об утверждении государственной программы Свердловской области «Развитие здравоохранения Свердловской области до 2024 года»;

Постановление Правительства Свердловской области от 21.10.2013 №1268-ПП «Об утверждении государственной программы Свердловской области «Развитие культуры в Свердловской области до 2027 года»;

Постановление Правительства Свердловской области от 21.10.2013 №1272-ПП «Об утверждении государственной программы Свердловской области «Содействие занятости населения Свердловской области до 2027 года»;

Постановление Правительства Свердловской области от 29.10.2013 №1332-ПП «Об утверждении государственной программы Свердловской области «Развитие физической культуры и спорта в Свердловской области до 2027 года»;



Постановление Правительства Свердловской области от 05.07.2017 № 480-ПП «Об утверждении государственной программы Свердловской области «Социальная поддержка и социальное обслуживание населения Свердловской области до 2027 года»;

Постановление Правительства Свердловской области от 31.10.2017 №805-ПП «Об утверждении государственной программы Свердловской области «Формирование современной городской среды на территории Свердловской области на 2018-2027 годы»

Постановление Правительства Свердловской области от 19.01.2017 №10-ПП «Об утверждении Порядка предоставления специальных устройств, приспособлений, технических средств реабилитации в целях создания условий доступности для инвалидов-колясочников жилых помещений, входных групп в жилых домах» и др.

Отношение населения региона к значимым социальным проблемам, в том числе к инвалидам, определяется тремя группами факторов:

1) объективными процессами, происходящими в стране и регионе в текущий период. Результаты замера 2022 г. во многом определяются особой ситуацией, сложившейся в стране в контексте внешнеполитических процессов, порожденных ими социально-экономическими последствиями и связанными с ними ожиданиями и настроениями населения.

В период проведения социологического исследования (сентябрь-октябрь 2022 г.) были зафиксированы следующие показатели социального самочувствия россиян:

- более половины россиян убеждены, что нынешнее Правительство сможет в ближайшее время добиться улучшений в стране (54%), каждый пятый заявил об этом с полной уверенностью. Четверть опрошенных придерживаются противоположной точки зрения и не ждут от Правительства улучшения положения дел в стране (27%).<sup>14</sup> Аналитики ВЦИОМ считают, что неопределенность в данном вопросе сменилась приверженностью благоприятному сценарию;
- индекс оценки семейного материального положения составляет 61 п. (в сентябре 2021 г. 49 п.). За последний год максимальное значение индекс имел в августе 2022 г. (67 п.);<sup>15</sup>
- 79% россиян ожидают, что в ближайший один-два месяца цены на основные потребительские товары вырастут<sup>16</sup>;

<sup>14</sup> <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/dalshe-luchshe-rossijane-o-situacii-v-strane-i-v-mire>

<sup>15</sup> <https://wciom.ru/ratings/indeksy-socialnogo-samochuvstvija>

<sup>16</sup> <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/infljacija-v-rossii-monitoring-20221018>

2) личностной ситуацией респондента, связанной с профессионально-трудовой, семейной, досуговой и иными сферами жизнедеятельности человека, а также субъективным восприятием и оценкой последствий и перспектив происходящих событий, уровнем социального оптимизма:

- показательное изменение структуры страхов россиян. Если в январе 2022 г. индекса опасений роста социальной несправедливости составлял 47 п., а возможности войны -20, то в сентябре страх войны вырос на 63 пункта, вытеснив все другие опасения (страх несправедливости снизился на 24 пункта, роста цен – на 26 пунктов, остаться без медицинской помощи – на 22 пункта и т.д.)<sup>17</sup>.

**Таблица 8.**

### Индекс страхов россиян

Оценка вероятности появления следующих проблем, в том числе и в Вашей жизни	Январь 2022 г.	Сентябрь 2022 г.
Рост социальной несправедливости, неравенства между людьми	47	23
Станут слишком дорогими привычные товары/ не сможем их больше покупать	42	16
Снижение доходов	28	17
Отказ в оказании бесплатной медицинской помощи/ плохое качество бесплатной медицинской помощи	25	3
Разгул преступности	-9	-17
Беспорядки внутри страны, вызванные акциями протеста против власти	-6	-29
Потеря работы	-30	-28
Обострятся конфликты между Россией и другими странами, начнутся военные действия	-20	43

- индекс социальных ожиданий в сентябре 2022 г. составил -57 п. (в 2021 г. -52 п.). Наибольший подъем социального оптимизма наблюдался в июле 2022 г., когда индекс поднялся до -39 п., однако с этого периода наблюдается его устойчивое снижение. 62% россиян полагают, что тяжелые времена впереди<sup>18</sup>;

3) событиями, происходящими в исследуемой сфере, затрагивающими вопросы инвалидности.

С 1 июля 2022 года действует новый порядок прохождения медико-социальной экспертизы. Еще в поликлинике можно выбрать, как проходить МСЭ – очно или заочно, что стало возможно благодаря электронному взаимодействию с МСЭ и формированием соответствующего раздела в личном кабинете на портале Госуслуг<sup>19</sup>.

<sup>17</sup> Индекс страхов (может изменяться от -100 до +100). ВЦИОМ. <https://wciom.ru/ratings/indeks-strakhov>

<sup>18</sup> Индекс социальных ожиданий (может принимать значение от -100 до +100). ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/ratings/indeks-socialnykh-ozhidanii>

<sup>19</sup> Более 480 тыс. граждан с начала действия нового порядка установления инвалидности прошли МСЭ заочно. Минтруд, 25 октября 2022 г. URL: <https://mintrud.gov.ru/social/435>

К октябрю 2022 г. в Тюменской и Свердловской областях в рамках пилотного проекта по комплексной реабилитации и абилитации детей-инвалидов за четыре месяца оформлено более 1,6 тыс. электронных сертификатов на оказание услуг на сумму свыше 160 млн рублей. Реализовано порядка 500 сертификатов на сумму 44,5 млн рублей<sup>20</sup>.

Минтрудом России проводится Всероссийский конкурс профессиональных достижений «ИнваПрофи» среди работников образовательно-реабилитационных организаций для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья.<sup>21</sup>

В Свердловской области пройдет форум «Путь к успеху». Основной задачей форума является обмен опытом в решении проблемы социокультурной и бытовой реабилитации, реабилитации средствами физической культуры и спорта инвалидов по зрению.

Произошли изменения в сфере трудоустройства инвалидов: согласно правил выполнения работодателем квоты для приема на работу инвалидов при оформлении трудовых отношений с инвалидом на любое рабочее место (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2022 № 366) с 01.09.2022 работодатели обязаны выполнять установленные квоты для приема на работу инвалидов.<sup>22</sup>

По поручению Президента России должен быть расширен перечень категорий граждан для получения субсидии на приобретение газового оборудования. В этот перечень предстоит включить инвалидов войны.<sup>23</sup>

Эти и другие значимые события определяют социально-политический, экономический и культурный ландшафт разворачивания процессов взаимодействия инвалидов и общества. Ситуация 2022 года воспринимается как крайне неоднозначная, неопределенная, поставившая принципиально новые вызовы для каждого человека и для различных социальных институтов. Это определяет расстановку приоритетов населения, ожиданий, доверие политической и управленческой системе и др.

Целью настоящего проекта является определение отношенческих установок, практик и барьеров взаимодействия населения с инвалидами. Результатом выступает анализ динамики отношения жителей Свердловской области к вопросам инвалидности за период 2014-2022 г., определение социальной дистанции, существующей в обществе, а также факторов социальной дистанцированности между гражданами и инвалидами.

---

<sup>20</sup> Минтруд, 13 октября 2022 г. URL: <https://mintrud.gov.ru/social/432>

<sup>21</sup> Всероссийский конкурс профессиональных достижений «ИнваПрофи». Минтруд, 19 октября 2022 г. URL: <https://mintrud.gov.ru/events/1347>

<sup>22</sup> Правительство Свердловской области, 21 октября 2022 г. URL: [https://midural.ru/normative\\_documents/100615/100619/document205618/](https://midural.ru/normative_documents/100615/100619/document205618/)

<sup>23</sup> Правительство Свердловской области, 20 октября 2022 г. URL: <https://midural.ru/news/vministerstvah/document205566/>

## **ПАРАМЕТРЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (НА ОСНОВАНИИ ТЕХНИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ)**

---

### **Цель проекта:**

Исследовать отношение населения Свердловской области к проблемам инвалидов.

### **Задачи исследования:**

1. Определить перечень проблем, отношение к которым со стороны населения является значимым для инвалидов (родителей детей-инвалидов).

2. Актуализировать перечень проблем, выявленных в ходе социологических исследований 2014-2022 гг., с учетом проблем, выявленных впервые.

3. Проанализировать количественные и качественные показатели отношения населения к проблемам инвалидов по актуализированному перечню проблем инвалидов (родителей детей-инвалидов).

4. Сравнить полученные результаты с результатами предыдущих исследований по следующим показателям:

доля граждан, признающих навыки, достоинства и способности инвалидов, в общей численности опрошенных граждан в Свердловской области;

факторы социальной дистанции (разобщенности) в обществе между гражданами без ограничений здоровья и инвалидами (наличие фактора, частота его упоминания, взаимосвязь с социально-демографическими характеристиками опрашиваемых);

роль средств массовой информации, общественных, благотворительных организаций в информировании населения о проблемах инвалидов;

оценка населением включенности инвалидов в жизнь общества (степень доступности среды, оценка практик взаимодействия с инвалидами, необходимость государственных мер в отношении инвалидов);

доля инвалидов, положительно оценивающих отношение населения к проблемам инвалидов.

5. Определить перечень вновь обозначенных проблем инвалидов, важность которых не является значимой для населения.

6. Обозначить позитивные и негативные факторы, влияющие на формирование отношения населения к проблемам инвалидов.

7. Предложить меры по минимизации или устранению негативных факторов.

8. По результатам сравнительного анализа результатов социологических исследований 2014-2022 годов выявить тенденции развития отношения

населения к проблемам инвалидов.

**Объект исследования:**

граждане, проживающие в муниципальных образованиях Свердловской области (учитывая крупные, средние, малые города и сельскую местность), принадлежащие к разным социальным группам, в возрасте от 18 до 70 лет.

В исследовании заданы следующие **требования к выборочной совокупности:**

- Определен минимальный объем выборки: 600 респондентов.
- Территориальное построение выборки: производится с учетом пяти управленческих округов и г. Екатеринбург. В каждом из пяти управленческих округов исследованием должны быть охвачены жители как минимум 2-х муниципальных образований.
- Исследованием охвачены жители крупных, средних, малых городов и сельской местности:
  - ✓ граждане, проживающие в сельской местности – не менее 10% от общего числа респондентов (60 человек);
  - ✓ граждане, проживающие в г. Екатеринбург – не менее 30% (180 человек);
  - ✓ граждане, проживающие в г. Нижний Тагил – не менее 7% (42 человек).
- Установлена минимальная доля инвалидов (законных представителей инвалидов) в выборочной совокупности – не менее 12% от общего числа респондентов (не менее 72 человек). В том числе должны быть опрошены инвалиды (родители детей-инвалидов), имеющие ограничения жизнедеятельности по способности к самообслуживанию, передвижению, ориентации и контролю за поведением, обусловленные нарушениями зрения, слуха, опорно-двигательного аппарата, умственного развития.
- Родители детей-инвалидов должны составить не менее 1% (6 человек) от общего числа респондентов.

**Исполнитель Работ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Центр Социальных Технологий ОПТИМА».

Исполнитель использовал очные опросные методы (личное интервью). Инструментарий исследования (анкета) согласован с Заказчиком. Сбор данных осуществлялся профессиональными интервьюерами с соблюдением всех необходимых условий обеспечения достоверной информации, а также требований безопасности в условиях пандемии.

**Характеристика специалистов, проводивших исследование:**

Маликова Наталья Николаевна (руководитель проекта) – к.ф.н., директор «Центра Социальных Технологий ОПТИМА», доцент кафедры прикладной социологии Уральского федерального университета имени;

Абрамова Софья Борисовна (аналитик) – к.социол.н., заместитель директора «ЦТС ОПТИМА», доцент кафедры прикладной социологии Уральского федерального университета;

Интервьюеры: 7 интервьюеров «ЦСТ Оптима», имеющих опыт проведения социологических опросов не менее 7 лет, прошедших специальную подготовку и брифинг по проекту.

**Результаты работ являются собственностью:**

ГАУ «Областной центр реабилитации инвалидов».

## МЕТОДИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Срок проведения:** с 01.09.2022 г. по 10.11.2022 г.

**Метод опроса:** стандартизованный опрос.

**Объем выборки:** 605 человек.

### ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРОЧНОЙ СОВОКУПНОСТИ

#### 1. ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ ВЫБОРКИ

**География исследования:** 41 населенный пункт, расположенный в 31 муниципальном образовании на территории Свердловской области.

**Таблица 9.**

#### Территориальное распределение выборки по муниципальным образованиям и управленческим округам

	Число опрошенных	Доля в массиве, %
<b>ЕКАТЕРИНБУРГ</b>	<b>182</b>	<b>30,1</b>
<b>СЕВЕРНЫЙ УО</b>	<b>85</b>	<b>14,1</b>
Серов	22	3,6
Красноурьинск	16	2,6
Карпинск	15	2,5
Нижняя Тура	14	2,3
Лесной	2	0,3
Новая Ляля	2	0,3
Верхотурье	1	0,2
Села Красноурьинского района	12	2,0
Села Новолялинского района	1	0,2
<b>ВОСТОЧНЫЙ УО</b>	<b>75</b>	<b>12,3</b>
Ирбит	20	3,3
Камышлов	16	2,6
Артемковский	16	2,6
Села Камышловского района	11	1,8
Села Ирбитского района	11	1,8
Села Талицкого района	1	0,2
<b>ЗАПАДНЫЙ УО</b>	<b>93</b>	<b>15,4</b>
Первоуральск	35	5,8
Полевской	16	2,6
Верхняя Пышма	15	2,5
Ревда	13	2,1
Среднеуральск	10	1,7
Арты	2	0,3
Села Артинского района	1	0,2
Села Шалинского района	1	0,2

<b>ЮЖНЫЙ УО</b>	<b>83</b>	<b>13,7</b>
Каменск-Уральский	31	5,1
Сысерть	15	2,5
Асбест	14	2,3
Березовский	13	2,1
Богданович	1	0,2
Белоярский	1	0,2
Села Сысертского района	8	1,3
<b>ГОРНОЗАВОДСКОЙ УО</b>	<b>87</b>	<b>14,4</b>
Нижний Тагил	49	8,1
Невьянск	12	2,0
Кировград	9	1,5
Верхняя Салда	2	0,3
Новоуральск	2	0,3
Нижняя Салда	1	0,2
Села Невьянского района	12	2,0
<b>ИТОГО</b>	<b>605</b>	<b>100,0</b>

Выборочная совокупность охватывает жителей пяти управленческих округов Свердловской области и г. Екатеринбурга.

**График 1.**

**Структура опрошенных по управленческим округам, в %**





В исследовании представлены граждане Свердловской области, проживающие в населенных пунктах разного типа.

**Таблица 10.**

**Территориальное позиционирование выборки по типам населенных пунктов**

	Число опрошенных	Доля в массиве, %
Екатеринбург	182	30,1
Крупные города	137	22,6
Средние города	76	12,6
Малые города	148	24,6
Сельские поселения и пгт	61	10,1
Итого	605	100,0

**2. СТРУКТУРА ОПРОШЕННЫХ СОГЛАСНО ЦЕЛЕВЫМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ ОБЪЕКТА ИССЛЕДОВАНИЯ**

Отношенческие установки и социальную дистанцию в отношении людей с инвалидностью необходимо исследовать в сравнительном контексте с учетом различных социально-демографических, территориальных и иных характеристик жителей региона, а также в сравнении самих инвалидов (родителей детей-инвалидов) и людей без инвалидности.

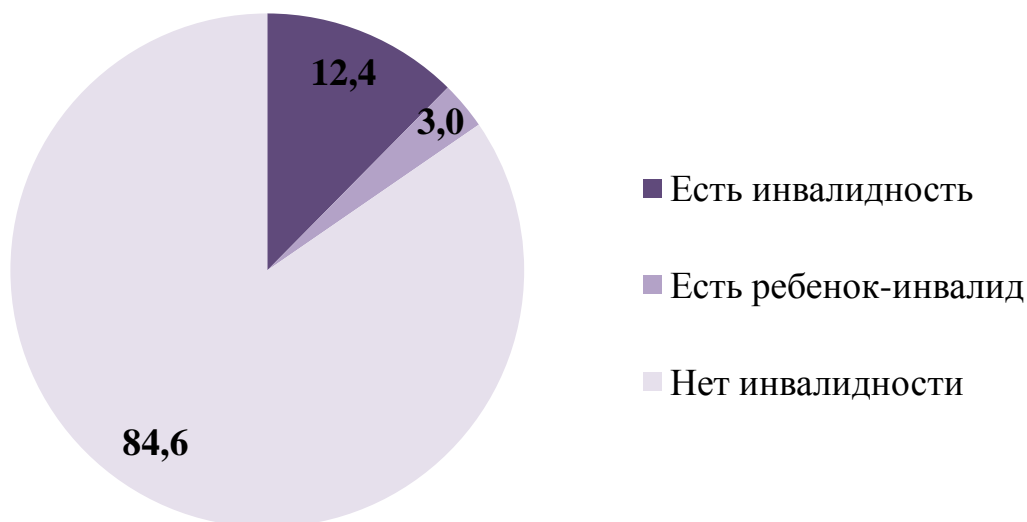
В качестве объекта исследования выступили:

1. жители Свердловской области без инвалидности – 512 человек (84,6%);
2. жители Свердловской области, имеющие статус инвалида (их законных или уполномоченных представителей) – 75 человек (12,4%);
3. родители детей-инвалидов – 18 человек (3,0%).

**График 2.**

**Структура опрошенных по целевому показателю наличия инвалидности,**

**в %**



Для участия в проекте привлекались люди с инвалидностью (родители детей-инвалидов), имеющие различные ограничения жизнедеятельности, поскольку это определяет как различие в ограничениях активности и участия в общественной жизни, так и потребности в вовлечении в реабилитационные мероприятия, преодолении средовых барьеров и т. д.

Опрошенные инвалиды (дети-инвалиды опрошенных родителей) имеют следующие ограничения жизнедеятельности (сумма больше 100%, т.к. некоторые респонденты указали несколько ограничений):

1. Ограничения жизнедеятельности по самообслуживанию – 12,9%;
2. Ограничения жизнедеятельности по передвижению – 38,7%;
3. Ограничения жизнедеятельности по ориентации – 7,5%;
4. Ограничения жизнедеятельности по контролю за поведением – 9,7%;
5. Ограничения по общему заболеванию, другое – 62,4%.

Опрошенные инвалиды (дети-инвалиды) имеют следующие ограничения здоровья:

- Нарушения опорно-двигательного аппарата – 41,9%;
- Нарушения по зрению – 7,5%;
- Нарушения по слуху – 5,4%;
- Нарушения, связанные с психическим / умственным заболеванием – 14,0%;
- По общему заболеванию – 60,2%.

**Таблица 11.**

**Распределение опрошенных по ограничениям жизнедеятельности, в % по столбцам**

	Категория		По массиву в целом:
	Взрослые-инвалиды	Дети-инвалиды	
Ограничения опорно-двигательного аппарата	42,7	38,9	41,9
Ограничения по зрению	8,0	5,6	7,5
Ограничения по слуху	4,0	11,1	5,4
Ограничения, связанные с психическими/умственными заболеваниями	6,7	44,4	14,0
Ограничения по общему заболеванию	66,7	33,3	60,2
	128,1	133,3	129,0%*

\* Сумма больше 100%, т.к. каждый респондент мог указать несколько ограничений

При этом также контролировалось, чтобы люди с инвалидностью представляли различные типы населенных пунктов и социально-демографические группы.

**Таблица 12.**

**Распределение опрошенных инвалидов и людей без инвалидности по населенным пунктам различного типа и половозрастным группам, абс. цифры**

	Наличие инвалидности			По массиву в целом:
	Есть у респондента	Есть у ребенка	Нет	
<b>ТИП НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА</b>				
Екатеринбург	17	4	161	182
Крупные города	16	3	118	137
Средние города	13	3	60	76
Малые города	21	5	123	148
Сельские поселения и пгт	8	3	50	61
<b>ПОЛ</b>				
Мужской	36	2	212	250
Женский	39	16	300	355
<b>ВОЗРАСТ</b>				
18-29	4	1	113	118
30-45	18	10	178	206
46-60	20	4	114	138
61-70	33	3	107	143
<b>ИТОГО:</b>	<b>75</b>	<b>18</b>	<b>512</b>	<b>605</b>

В рамках проводимого мониторинга фактором, который значимым образом определяет отношение к проблемам инвалидности, выступает личный опыт столкновения и уровня вовлеченности в проблемы инвалидности (наличие знакомых, родственников, опыт столкновения в повседневных практиках, участие в благотворительных и иных акциях и т.п.).

У 51,1% опрошенных в близком окружении присутствуют инвалиды или дети с инвалидностью. Можно рассматривать их как категорию, достаточно включенную в проблемы инвалидности в силу соприкосновения с ними в повседневных практиках.

**Таблица 13.**

**Наличие в близком окружении людей с инвалидностью**

	Абс.цифры	% в массиве
Есть инвалид-взрослый и ребенок-инвалид	44	7,3
Есть инвалид-взрослый	196	32,4
Есть ребенок-инвалид	69	11,4
В окружении инвалидов нет	296	48,9
Итого:	605	100,0

В волне 2018 года была предложена и в последующих замерах использована типология граждан по критерию степени вовлеченности в проблемы инвалидов на основании пересечения двух критериев: 1) наличие инвалидности у респондента (ребенка респондента) и 2) наличие инвалидов среди знакомых.

На основании данных факторов выделены следующие категорий граждан:

- 1) люди с инвалидностью (тип 1),
- 2) люди без инвалидности, но имеющие инвалидов среди знакомых (тип 2),
- 3) люди без инвалидности и не имеющие знакомых инвалидов (тип 3).

Если доля типа 1 является контролируемым параметром исследования (задается техническим заданием исходя из доли инвалидов в структуре населения), то доля типа 2 и 3 стихийно складывается на основании реального распределении данных типов среди жителей области.

**Таблица 14.**

**Категории граждан по критерию степени вовлеченности в проблемы инвалидов**

		Наличие инвалидности	
		Есть (в т.ч. ребенок-инвалид)	Нет
Наличие знакомых-инвалидов	Есть (в т.ч. ребенок-инвалид)	Тип 1 (93 человек, 15,4% среди опрошенных)	Тип 2 (249 человек, 41,1%)
	Нет		Тип 3 (263 человека, 43,5%)

Тип 1 включает в себя людей с инвалидностью, опекунов и родителей детей-инвалидов. Эта категория наиболее глубоко погружена в проблемы инвалидности. Среди самих инвалидов 64,5% имеют знакомых с инвалидностью, а 35,5% находятся в ситуации, когда среди близкого окружения есть только люди без инвалидности. Это соотношение довольно устойчиво воспроизводится в разных волнах проекта.

Тип 2 – это люди без инвалидности, но в их близком окружении имеются инвалиды, они знают об их ситуации, соприкасаются с темой. Наблюдается тенденция роста доли категории 2 – отмечающих в своем окружение людей с инвалидностью: в 2020 г. эта категория составила 30,5%, в 2021 г. – 31,4%, в 2022 г. – 41,1%. Это свидетельствует о росте «замечаемости» инвалидов в современном обществе, более внимательном отношении граждан к окружающим людям.

Тип 3 наименее включен или совершенно отстранен от проблем инвалидности, в их практике нет близких контактов с инвалидами: они видят

проблему «со стороны», в силу случайных и нерегулярных столкновений с людьми с инвалидностью, которые им не знакомы, а также через СМИ, образы в фильмах и т. п.

### 3. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ОПРОШЕННЫХ

Гендерное и возрастное распределение участников опроса по основным характеристикам соответствует их распределению в генеральной совокупности и репрезентирует население Свердловской области, а также различные социально-демографические группы.

Распределение численности респондентов по половозрастной структуре представлено следующим образом:

**Таблица 15.**

**Распределение опрошенных по половозрастным группам  
(абс.цифры и % по массиву в целом)**

	18-29	30-45	46-60	61-70	По массиву в целом:
<b>Мужской</b>	59 9,8%	92 15,2%	51 8,4%	48 7,9%	250 41,3%
<b>Женский</b>	59 9,9%	114 18,8%	87 14,4%	95 15,7%	355 58,7%
<b>По массиву в целом:</b>	118 19,5%	206 34,0%	138 22,8%	143 23,6%	605 100,0%

В выборке представлены различные образовательные и доходные группы населения, что позволяет говорить о достаточности охвата социальных слоев населения.

**Таблица 16.**

**Распределение опрошенных по образованию**

	Абс.цифры	% в массиве
Неполное среднее и ниже	33	5,5
Среднее общее	166	27,4
Начальное профессиональное	47	7,8
Среднее специальное	210	34,7
Незаконченное высшее	12	2,0
Высшее	36	22,5
Аспирантура, ученая степень	1	0,2
<b>Итого:</b>	<b>605</b>	<b>100,0</b>

**Таблица 17.****Распределение опрошенных по уровню дохода**

	<b>Абс.цифры</b>	<b>% в массиве</b>
Могут ни в чем себя не ограничивать	52	8,6
Кроме необходимого, могут позволить себе дорогие покупки	148	24,5
Денег хватает на еду и одежду	288	47,6
Денег хватает только на еду	66	10,9
Еле сводят концы с концами, не хватает даже на еду	39	6,4
Отказ ответить	12	2,0
Итого:	605	100,0

**Структура отчета** разработана с учетом поставленных задач и используемых блоков эмпирических индикаторов.

Все показатели рассмотрены с учетом динамики изменений, то есть анализ подготовлен в сравнении с результатами предшествующих волн исследования, проведенных в 2014-22 гг.

**Обработка данных**, полученных в результате проведения полевых работ на территории муниципальных образований Свердловской области, произведена при помощи программы статической обработки и анализа данных SPSS 20. Результаты представлены в виде таблиц линейных и двумерных распределений.

## **РАЗДЕЛ 1. ОТНОШЕНИЕ К ПРОБЛЕМАМ ИНВАЛИДОВ**

---

Отношение к проблемам инвалидов со стороны жителей региона замерялась во всех мониторинговых волнах, проведенных в 2014-22 гг., на основании следующего показателя:

– место проблем инвалидности и поддержки инвалидов в системе наиболее актуальных проблем. Определяется оценка со стороны жителей региона без инвалидности и самих инвалидов.

В 2022 г. также были рассмотрены соответствующие параметры, позволяющие зафиксировать и углубленно рассмотреть восприятие и понимание населением проблем инвалидов:

- степень личной осведомленности о проблемах инвалидов;
- оценка наиболее острых проблем инвалидов;
- перечень проблем, отношение к которым со стороны населения является значимым для инвалидов;
- перечень проблем инвалидов, важность которых не является значимой для населения;
- оценка восприятия населением проблем инвалидов;
- оценка отношения общества к проблемам инвалидов (доля инвалидов (их законных представителей), положительно оценивающих отношение общества к проблемам инвалидов, в общей численности опрошенных инвалидов (их законных представителей)).

### ***АКТУАЛЬНЫЙ ПРОБЛЕМАТИВ ЖИТЕЛЕЙ ОБЛАСТИ***

Актуальный проблематив жителей области позволяет:

- 1) выделить приоритетные проблемы, волнующие жителей области в период проведения исследования;
- 2) сформировать рейтинг, расположение проблем относительно друг друга, и место проблем инвалидов в данном рейтинге;
- 3) зафиксировать устойчивость попадания тех или иных проблем в число наиболее острых.

При оценке актуальных проблем каждый участник опроса мог выбрать максимум 5 ответов. В среднем выбирали по 4,05 ответа, т.е. большинство респондентов использовало возможность выбрать максимальное число ответов.

В целом в ходе исследования 2022 г. были получены результаты, которые частично совпадают с общими тенденциями, выявленными в предшествующие замеры мониторинга. Однако при этом можно четко зафиксировать два основных тренда 2022 года:

1. возвращение оценки значимости ряда проблем на допандемический уровень.

- Так, лидером актуальности в 2017 и 2019 годах выступала проблема алкоголизма и наркомании, которая становится лидирующей и в данном году.
- Здесь же происходит «возвращение» показателя значимости проблем поддержки инвалидов после выраженного снижения в 2021 г. – он составляет 17,2% в текущем замере (16,6% в 2019 году).
- Стабилизировался показатель актуальности проблем в образовании – после роста в 2020 году на фоне дистанционных технологий, в 2021 и 2022 г. он полностью соответствует допандемическим значениям.

2. изменение значимости ряда показателей, которые могут быть объяснены спецификой настроений и страхов населения в период специальной военной операции и высокого уровня нестабильности.

Как уже было указано во Введении, основные тренды изменения общественного мнения связаны со значительным привыканием населения к росту цен, экономическому кризису, а также высоким уровнем доверия действующей власти<sup>24</sup> и ожиданием в будущем улучшений преимущественно внеэкономического рода.

- Отсюда показатели актуальности роста цен и инфляции снизились при сохранении ожидания дальнейшего роста цен.
- Значительно меньше оказалась доля респондентов, которые в этом году выбирали низкий уровень жизни в качестве основной проблемы. Этот фактор впервые с 2016 г. не попал в пятерку самых актуальных проблем.
- Существенно снизился выбор проблем здравоохранения в качестве приоритетных. В замере 2022 г. зафиксирован самый низкий показатель за все годы мониторинга – 24,3%.
- Проблема безработицы также демонстрирует снижение актуальности. Тем самым три экономических фактора потеряли сверх актуальность, которая была характерна для предыдущих замеров, особенно 2020-21 гг.

При этом также подчеркнем, что эти изменения сдвинули позицию той или иной проблемы на 1-2 места, сохранив основные приоритеты, характерные для разных вол мониторинга.

- К наиболее актуальным проблемам (тройка дилеров) относят алкоголизм / наркоманию, рост цен и низкие пенсии.

---

<sup>24</sup> <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/reitingi-doverija-politikam-ocenki-raboty-prezidenta-i-pravitelstva-podderzhka-politicheskikh-partii-20221103>



- К наименее актуальным (выбор сделан менее 15% опрошенных граждан) вновь могут быть отнесены проблемы: нарушение основ демократии и прав человека (12,7%, показатель снова чуть снизился), ситуация с приезжими, мигрантами (10,6%), рост числа преступлений (9,8%). В этой подгруппе обратим внимание на рост по показателю межнациональных конфликтов (13,2%, +10% в сравнении с 2021 г.).

Проблемы поддержки инвалидов были выбраны 17,2% опрошенных, что вернуло этот показатель в среднюю группу рейтинга.

**Таблица 18.**

**Актуальный проблематив жителей Свердловской области, 2014-2022 гг.,  
в % по годам**

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Алкоголизм, наркомания	-	-	-	56,7	46,4	57,2	50,7	47,4	59,5
Рост цен, инфляция	57,1	65,0	66,4	49,7	52,8	47,4	50,7	62,2	52,6
Низкие пенсии	43,1	46,6	52,6	50,3	45,6	49,1	42,5	47,6	47,6
Жилищная проблема	53,4	44,5	42,6	45,0	44,6	41,5	35,7	37,1	36,9
Безработица	23,6	36,4	45,7	43,7	39,8	41,8	49,5	42,1	31,7
Низкий уровень жизни /ухудшение материальных условий граждан	33,5	33,9	56,6	44,8	52,6	46,0	48,5	51,1	30,9
Коррупция	-	-	-	29,4	29,6	31,3	28,3	29,8	26,3
Неудовлетворительная ситуация в здравоохранении	48,9	47,0	54,9	33,9	40,0	32,0	35,0	38,4	24,3
<b>Проблемы поддержки инвалидов</b>	<b>21,7</b>	<b>14,8</b>	<b>16,4</b>	<b>14,9</b>	<b>15,0</b>	<b>16,6</b>	<b>16,3</b>	<b>10,3</b>	<b>17,2</b>
Ухудшение условий в образовании	23,0	20,3	26,6	15,4	17,8	16,6	22,1	16,6	16,4
Высокие налоги	15,2	22,0	20,8	14,1	18,4	21,6	14,3	17,3	14,0
Межнациональные конфликты	-	-	13,2	6,8	4,2	3,1	6,8	3,3	13,2
Нарушение прав человека и основ демократии	-	-	-	11,3	12,2	15,3	16,9	14,6	12,7
Увеличение числа мигрантов, ситуация с приезжими	31,3	23,9	17,4	13,7	10,4	11,2	11,1	12,5	10,6
Рост числа преступлений	22,1	18,0	12,5	9,4	8,2	11,7	7,8	7,8	9,8

**Таким образом, доля населения, относящая проблемы инвалидности к числу наиболее актуальных, составляет 17,2% населения региона.**

Сравнение социально-демографических групп показывает наличие некоторых различий в оценке актуальности проблем, которые не имеют принципиально значимых, существенных расхождений.

В таблице 19 покажем по каждой социально-демографической категории долю респондентов, которые отнесли проблемы поддержки инвалидов к числу наиболее значимых для общества.

**Таблица 19.**

**Доля отнесших проблемы поддержки инвалидов к числу актуальных в различных социально-демографических группах, в %**

<b>КАТЕГОРИИ НАСЕЛЕНИЯ</b>	
Тип 1 (с инвалидностью)	<b>24,7</b>
Тип 2 (есть знакомые инвалиды)	<b>19,7</b>
Тип 3 (нет знакомых инвалидов)	<b>12,2</b>
<b>ВОЗРАСТ</b>	
18-29	<b>22,0</b>
30-45	<b>16,5</b>
46-60	<b>16,7</b>
61-70	<b>14,7</b>
<b>ПОЛ</b>	
Мужской	<b>12,8</b>
Женский	<b>20,3</b>
<b>ТИП НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА</b>	
Екатеринбург	<b>13,7</b>
Крупные города	<b>23,4</b>
Средние города	<b>27,6</b>
Малые города	<b>13,4</b>
Села и пгт	<b>9,8</b>
<b>УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ</b>	
Неполное среднее и ниже	<b>15,2</b>
Среднее общее	<b>16,9</b>
Начальное профессиональное	<b>21,3</b>
Среднее специальное	<b>14,3</b>
Незаконченно высшее	<b>0,0</b>
Высшее	<b>22,8</b>
<b>МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</b>	
Могут ни в чем себя не ограничивать	<b>23,1</b>
Могут позволить себе дорогие покупки	<b>14,2</b>
Денег хватает на еду и одежду	<b>16,7</b>
Денег хватает только на еду	<b>19,7</b>
Еле сводят концы с концами, не хватает даже на еду	<b>17,9</b>

При сравнении категорий населения (по степени вовлечения в проблемы инвалидности) достаточно хорошо видно, что чем сильнее глубина сопричастности, тем выше доля тех, кто относит поддержку инвалидов к числу актуальных задач общества. Эта зависимость прослеживалась и в предыдущих замерах, и была объяснена через остроту, степень личного восприятия данной проблематики: высокую у типа 1 или низкую, полностью деперсонализированную у стороннего типа 3.

Однако следует также выделить важную тенденцию: все категории подвержены влиянию внешних обстоятельств на выбор данной проблемы в качестве актуальной или нет. При этом если в категориях 2 и 3 показатель выбора вернулся на уровень 2020 г., то у самих инвалидов он вырос в наименьшей степени. Мы можем связывать это с признанием приоритетности в настоящий момент других социальных проблем и задач, а также тем, что в структуре самоидентификации многих инвалидов данная социальная категория не является преобладающей, доминирующей.

**Таблица 20.**

**Динамика оценки значимости проблемы поддержки инвалидов в зависимости от категории населения, 2020-22 гг., в %**

	2020	2021	2022
Тип 1 (с инвалидностью)	33,3	22,2	24,7
Тип 2 (есть знакомые инвалиды)	17,6	11,7	19,7
Тип 3 (нет знакомых инвалидов)	10,2	5,4	12,2

Подтверждаются и другие зафиксированные ранее особенности, отражающие некоторые отличия внутри социальных групп (еще раз укажем на несущественную разницу). Женщины чуть чаще относят сферу поддержки инвалидов к числу актуальных.

При этом также закономерно, что во всех этапах исследования для самих инвалидов задача поддержки стоит более значимо (24,7%), чем для граждан без инвалидности (12,2%).

Однако и по другим проблемам есть расхождения в степени значимости.

- Более остро, чем остальные граждане, инвалиды воспринимают проблемы низких пенсий как важного для них источника дохода (55,9% среди инвалидов и 44,1% среди категории 3).
- В период пандемии для инвалидов возросла и сохраняет более высокую, чем у остальных категорий, значимость жилищной проблемы (вышла и удерживается на 3 месте).
- Несколько сильнее их волнует проблема нарушения прав человека (16,1% в сравнении с 11,8% в подгруппе невключенных в дела инвалидов).
- Менее значимыми по сравнению с другими группами для инвалидов оказался рост цен (41,9%) и низкий уровень жизни (25,8%).

- Также людей с инвалидностью в меньшей степени затрагивают проблемы межнациональных конфликтов.

**Таблица 21.**

**Представления инвалидов и людей без инвалидности об актуальных проблемах современного общества, в % по столбцу**

	Наличие инвалидности	
	Есть (в т.ч. ребенок-инвалид)	Нет
Низкие пенсии	55,9	46,1
Алкоголизм, наркомания	53,8	60,5
Жилищная проблема	47,3	35,0
Рост цен, инфляция	41,9	54,5
Безработица	33,3	31,4
Неудовлетворительная ситуация в здравоохранении	29,0	23,4
Низкий уровень жизни, ухудшение материального положения граждан	25,8	31,8
<b>Проблема инвалидности и поддержки инвалидов</b>	<b>24,7</b>	<b>15,8</b>
Коррупция	19,4	27,5
Ухудшение условий образования	17,2	16,2
Нарушение прав человека и основ демократии	16,1	12,1
Высокие налоги	14,0	14,1
Увеличение числа мигрантов, ситуация с приезжими	12,9	10,2
Межнациональные конфликты	10,8	13,7
Рост числа преступлений	7,5	10,2

**Таблица 22.**

**Динамика оценки значимости проблемы поддержки инвалидов в зависимости от наличия инвалидности (или ребенка-инвалида) у респондента, 2014-2022 гг., в %**

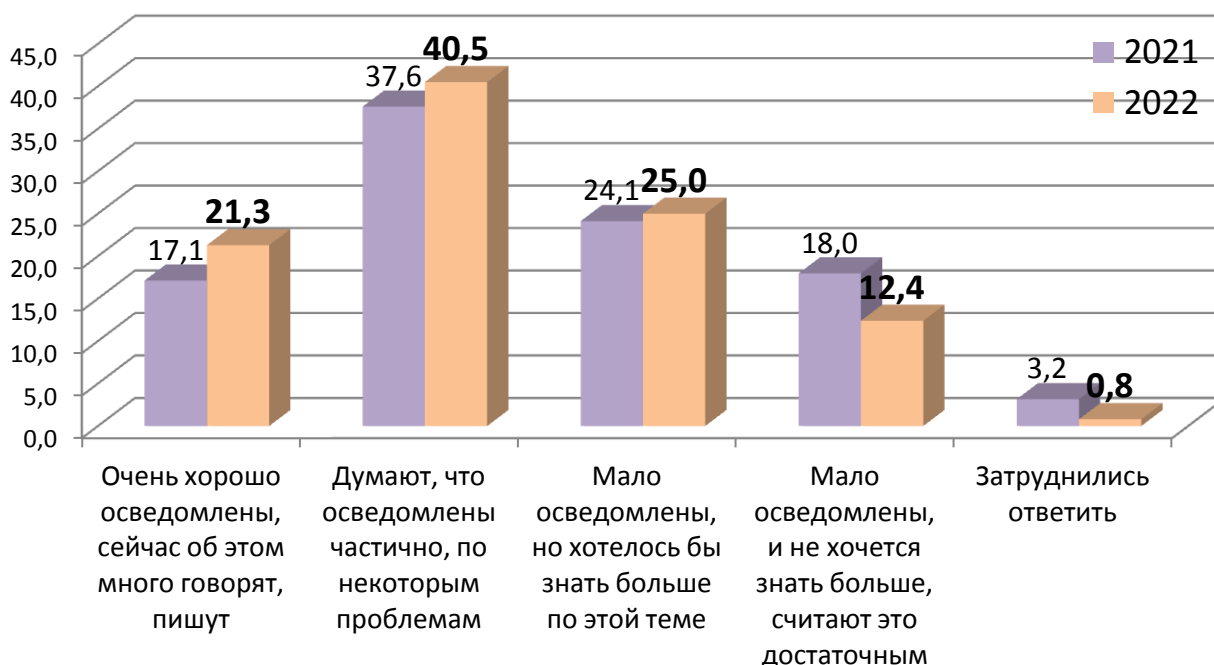
	Наличие инвалидности у респондента		По массиву в целом:
	Есть	Нет	
2014	36,8%	19,5 %	21,7%
2015	29,1%	12,4%	14,9%
2016	37,1%	13,6%	16,4%
2017	22,4%	13,5%	14,9%
2018	19,2%	14,0%	15,0%
2019	31,4%	14,2%	16,6%
2020	33,3%	12,9%	16,3%
2021	22,2%	8,0%	10,6%
2022	24,7%	15,8%	17,2

## **СТЕПЕНЬ ЛИЧНОЙ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ О ПРОБЛЕМАХ ИНВАЛИДОВ**

Личная осведомленность граждан выступает одним из наиболее важных показателей, характеризующих внимания общества к проблемам инвалидов. Информированность по любой социально значимой проблеме является условием для формирования отношения к ее актуальности, перспектив развития, мерам по ее решению и т. д.

61,8% опрошенных считают себя в достаточной мере осведомленными (из них 21,3% - очень хорошо осведомленными) по проблемам инвалидов. В сравнении с 2021 г. несколько выросла доля позитивных самооценок информированности (+6%).

**График 3.**  
**Уровень информированности о проблемах инвалидов, 2021-22 гг., %**



37,4% считают себя малоинформированными, но большинство здесь демонстрирует желание знать больше (25%).

Подгруппа тех, кто совершенно не заинтересован в информировании о проблемах инвалидов (12,4%) есть во всех возрастных категориях примерно в равном соотношении (чуть больше – в самой старшей возрастной группе, 16,1%). Доля этой подгруппы выше у мужчин, у людей с неполным средним образованием, с низким уровнем дохода, не имеющих знакомых инвалидов, у живущих в Екатеринбурге.

Наличие инвалидности или близких знакомых с инвалидностью повышает уровень осведомленности в данной проблематике. Но можно отметить, что во всех категориях есть как высоко информированные, так и мало информированные граждане. В том числе среди инвалидов есть те, кто считает

себя малоинформированным и не стремится знать больше: 23,7% инвалидов (родителей детей-инвалидов) отмечают у себя низкую информированность, а 8,6% заявляют о нежелании ее повышать (6,7% среди взрослых инвалидов и 16,7% среди родителей).

**Таблица 23.**

**Уровень осведомленности о проблемах инвалидов у представителей разных типов по включенности в проблемы инвалидов, в % по столбцам**

	Категория жителей			По массиву в целом:
	1	2	3	
Очень хорошо осведомлены, сейчас об этом много говорят, пишут	30,1	29,7	10,3	21,3
Думают, что осведомлены частично, по некоторым проблемам	35,5	39,8	43,0	40,5
Мало осведомлены, но хотелось бы знать больше по этой теме	23,7	20,9	29,3	25,0
Мало осведомлены, и не хочется знать больше, считают это достаточным	8,6	9,2	16,7	12,4
Затруднились ответить	2,2	0,4	0,8	0,8

53,3% опрошенных, чья личная жизнь никак не связана с вопросами инвалидности (категория 3), считают себя частично или хорошо информированными. С одной стороны, это может указывать на достаточно высокий уровень внимания к данной теме у всех жителей, на наличие в открытом доступе и средствах массовой информации материалов по этой теме. С другой, это поднимает вопросы об объемах и критериях достаточности информации (с позиции различных субъектов данного взаимодействия – граждан, инвалидов, субъектов власти, общественных организаций и т. д.), а также задачи оценки реального уровня информированности населения.

Интересно, что уровень осведомленности влияет на отнесение проблем инвалидности к первоочередным задачам общества: чем лучше осведомлены, тем выше доля выбирающих проблему инвалидности как значимую. Однако и среди совсем не интересующихся 8% отнесли ее к значимым, то есть проблема признается в качестве социально важной, хотя и лично не интересной.

**Таблица 24.**

**Доля отнесших проблемы поддержки инвалидов к числу актуальных в зависимости от уровня осведомленности, в %**

Очень хорошо осведомлены, сейчас об этом много говорят, пишут	25,6
Думают, что осведомлены частично, по некоторым проблемам	15,9
Мало осведомлены, но хотелось бы знать больше по этой теме	16,6
Мало осведомлены, и не хочется знать больше, считают это достаточным	8,0

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНВАЛИДОВ

Для оценки участникам исследования был предложен перечень проблем инвалидов. К числу **наиболее острых проблем** были отнесены плохая обеспеченность лекарствами и проблемы трудоустройства (50% опрошенных).

В разряд **острых проблем** (40% выборов и более) попали низкие пенсии и ограниченная возможность получения полноценной медицинской помощи. Эти две категории подтверждают выбор в 2021 г.: 4 лидирующие проблемы, которые остро стоят для инвалидов, устойчивы в представлениях населения.

Среди **среднеострых проблем** (выбрали 20-28% опрошенных) оказались: проблемы с обеспечением техническими средствами реабилитации, социальная изоляция, равнодушие со стороны органов государственного управления.

**Наименее острыми проблемами** (менее 20%) считаются равнодушие со стороны окружающих людей и сотрудников учреждений социальной сферы, отсутствие возможности получения качественного профессионального и общего образования, а также услуг учреждений досуга, культуры, искусства, спорта. Две позиции, которые в прошлом году набрали более 20% выборов, в этом году не попали в среднеострые проблемы: недоступная среда и отсутствие приспособленного жилья. На последнем месте в рейтинге оказалась позиция, в наименьшей степени влияющая на уровень жизни людей с инвалидностью – равнодушие со стороны сотрудников социальной сферы (10,1%).

Таблица 25.

### Наиболее острые проблемы инвалидов в современном российском обществе, 2021-22 гг.

	2021	2022
Сложность трудоустройства, отсутствие работы, рабочих мест	46,9%	50,2%
Плохая обеспеченность лекарствами	50,2%	49,4%
Низкие пенсии, низкий уровень жизни	43,9%	40,2%
Ограниченная возможность получения полноценной медицинской помощи	48,8%	39,0%
Недоступность или низкое качество технических средств реабилитации	33,4%	27,9%
Одиночество, социальная изоляция	24,0%	25,0%
Равнодушие со стороны органов государственного управления	24,6%	19,7%
Отсутствие приспособленного жилья	21,5%	17,4%
Недоступная среда, отсутствие возможности перемещения	23,1%	16,5%
Равнодушие со стороны окружающих людей	19,3%	15,9%
Отсутствие возможности получения качественного общего образования	19,0%	15,0%
Отсутствие возможности получения услуг учреждений досуга, культуры, искусства, спорта	11,3%	12,7%
Нарушение, ущемление прав инвалидов	10,1%	12,1%
Недоступность получения профессионального образования	16,1%	11,2%
Равнодушие со стороны сотрудников учреждений социальной сферы (досуга, культуры, искусства, спорта, соц. обслуживания)	12,5%	10,1%
Затруднились ответить	4,2%	2,8%

Важно отметить, что оценки проблем инвалидов населением и самими инвалидами в большинстве случаев согласуются. Если выстраивать данный рейтинг с учетом наличия инвалидности, то сравнительный анализ показывает ряд расхождений в мнениях людей с инвалидностью и без при общем сохранении приоритетности тех или иных проблем.

При наличии инвалидности вверху рейтинга вновь оказывается показатель низких пенсий и низкого уровня жизни. Он принципиально острее видится самим инвалидам, чем людям «со стороны» (53,8% и 37,7% соответственно). Также более остро инвалиды оценивают проблемы равнодушия чиновников и окружающих людей, нарушения своих прав.

Остальные граждане делают больший акцент на вопросах медицинского и реабилитационного обеспечения (лекарствами, техническими средствами реабилитации), а также доступности среды. Остальные расхождения лежат в пределах статистической случайной ошибки выборки.

**Таблица 26.**

**Наиболее острые проблемы инвалидов в современном российском обществе в зависимости от наличия инвалидности**

	Наличие инвалидности	
	Есть	Нет
Низкие пенсии, низкий уровень жизни	<b>53,8%</b>	37,7%
Сложность трудоустройства, отсутствие работы, рабочих мест	49,5%	50,4%
Плохая обеспеченность лекарствами	43,0%	<b>50,6%</b>
Ограниченная возможность получения полноценной медицинской помощи	38,7%	39,1%
Одиночество, социальная изоляция	25,8%	24,8%
Равнодушие со стороны органов государственного управления	<b>24,7%</b>	18,8%
Равнодушие со стороны окружающих людей	<b>21,5%</b>	14,8%
Отсутствие приспособленного жилья	20,4%	16,8%
Недоступность или низкое качество технических средств реабилитации	18,3%	<b>29,7%</b>
Нарушение, ущемление прав инвалидов	<b>18,3%</b>	10,9%
Недоступность получения профессионального образования	15,1%	10,5%
Отсутствие возможности получения качественного общего образования	12,9%	15,4%
Равнодушие со стороны сотрудников учреждений социальной сферы (досуга, культуры, искусства, спорта, соц. обслуживания)	11,8%	9,8%
Недоступная среда, отсутствие возможности перемещения	10,8%	<b>17,6%</b>
Отсутствие возможности получения услуг учреждений досуга, культуры, искусства, спорта	7,5%	13,7%
Затруднились ответить	1,1%	3,1%



Если в данном перечне выделить показатели, непосредственно фиксирующие отношение к инвалидам (как со стороны людей, с которыми они сталкиваются в повседневных практиках, так и при обращении в учреждения), то самой проблемной зоной выступает социальная изоляция и одиночество – каждый четвертый опрошенный (как с инвалидностью, так и без) считает ее острой для российского общества. Равнодушие со стороны органов управления воспринимается как более выраженное, чем со стороны обычных граждан (тем не менее, на наличие этих проблем указывают соответственно 24,7% и 21,5% инвалидов).

Выявленное близкое распределение актуального проблематива инвалидов при оценивании со стороны населения и со стороны людей с инвалидностью свидетельствует, на наш взгляд, об адекватности понимания опрошенными жителями Свердловской области положения и проблем инвалидов.

Следовательно, мы можем сформировать следующий **актуализированный перечень проблем инвалидов** (значимо для более 30% инвалидов):

*Общесоциальные проблемы:*

1. Низкие пенсии;
2. Алкоголизм, наркомания;
3. Жилищная проблема;
4. Рост цен, инфляция;
5. Безработица;
6. Неудовлетворительная ситуация в здравоохранении.

*Специфические проблемы:*

1. Низкие пенсии, низкий уровень жизни;
2. Сложность трудоустройства, отсутствие работы, рабочих мест;
3. Плохая обеспеченность лекарствами;
4. Ограниченная возможность получения полноценной медицинской помощи.

**Перечень вновь обозначенных проблем инвалидов, важность которых не является значимой для населения, в т.ч. для инвалидов (15% и менее):**

1. Недоступность получения профессионального образования;
2. Отсутствие возможности получения качественного общего образования;
3. Равнодушие со стороны сотрудников учреждений социальной сферы (досуга, культуры, искусства, спорта, соц. обслуживания);
4. Недоступная среда, отсутствие возможности перемещения;
5. Отсутствие возможности получения услуг учреждений досуга, культуры, искусства, спорта.

## **ОТНОШЕНИЕ ГРАЖДАН И ОБЩЕСТВА К ПРОБЛЕМАМ ИНВАЛИДОВ (количественная оценка)**

По мнению участников исследования, в обществе не сложилось какого-то одного, доминирующего восприятия проблем инвалидов.

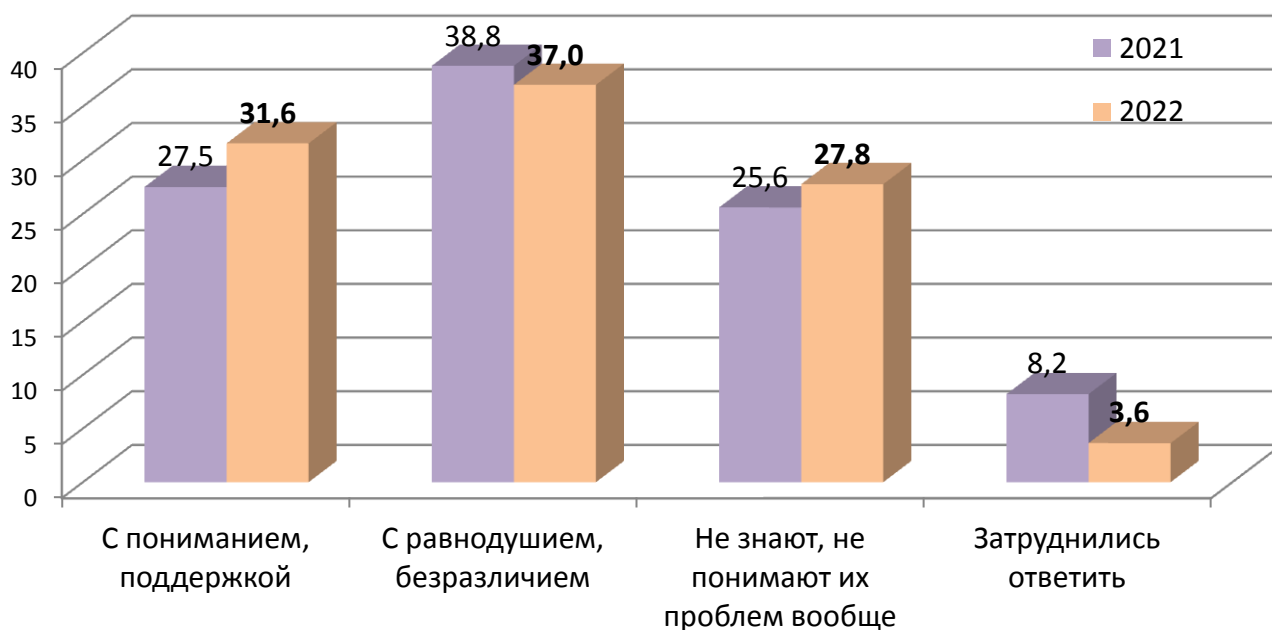
37% полагают, что большинство обычных граждан достаточно равнодушно и безучастно воспринимает проблемы инвалидов, как не относящиеся лично к ним. На преобладание поддерживающего, понимающего отношения указывают 31,6% (что чуть выше, чем в 2021 г.). 27,8% полагают, что обычные граждане совсем не знают и не понимают проблем инвалидов.

Таким образом, как и в замере прошлого года, все позиции имеют достаточно равную представленность среди населения. Это значит, что граждане сталкиваются со всеми типами отношений, и их сочетание в реальных практиках взаимодействия и составляет ту отношенческую среду, в рамках которой реализуются программы поддержки, реабилитация инвалидов и их интеграция в общественную жизнь. По существу это также означает, что обществом как бы предоставляется выбор, а индивид сам может определить, какой позиции он будет придерживаться и не испытывать при этом сильного ценностного и нормативного давления со стороны общественного мнения.

Отметим, что при этом на предыдущий (содержательный) вопрос о проблемах инвалидов только 2,8% респондентов без инвалидности затруднились ответить. Следовательно, понимание их проблем у некоторой части простых граждан возникает на интуитивном, бытовом уровне.

**График 4.**

### **Восприятие проблем инвалидов обычными гражданами в оценках респондентов, 2021-22 гг., в %**



Люди с инвалидностью чаще указывают, что вокруг них преобладает непонимание (наиболее категоричны в этом родители детей-инвалидов – 61,1% придерживаются мнения об отсутствии знания и понимания проблем инвалидов), а люди без инвалидности – чаще выбирают позицию о преобладании безразличного отношения.

**Таблица 27.**

**Восприятие проблем инвалидов обычными гражданами в оценках респондентов в зависимости от наличия инвалидности, в % по столбцам**

	Наличие инвалидности у респондента		По массиву в целом:
	Есть	Нет	
С пониманием, поддержкой	29,9	32,4	31,6
Спокойно, безразлично, безучастно	28,0	38,7	37,0
Не знают, не понимают их проблем	43,0	25,0	27,8
Затруднились ответить	2,2	3,9	3,6
Итого:	100,0	100,0	100,0

*Таким образом, качественные и количественные показатели говорят о ситуации, когда сложилась потенциальная и реальная готовность населения к поддержке проблем инвалидов. Только 28% опрошенных полагают, что в обществе преобладает непонимание проблем инвалидности.*

*Сравнительный анализ распределений актуального проблематива инвалидов со стороны населения и со стороны людей с инвалидностью свидетельствует о достаточно близком видении ситуации со стороны этих групп населения. Это косвенно указывает на отсутствие значимого разрыва между людьми с инвалидностью и без инвалидности в образе жизни, испытываемых трудностях, восприятии значимости тех или иных социальных процессов. А также означает высокий потенциал понимания обычными гражданами нужд и интересов людей с особыми потребностями.*

*Наличие спокойного, безучастного отношения также не может рассматриваться как однозначное проявление негативного восприятия проблем инвалидов. Здесь можно говорить об эмоционально нейтральном отношении, когда люди говорят о событиях и явлениях, которые не являются для них социально или личностно близкими, не пережиты ими как личностный опыт. Тогда ситуация дистанцирования является нормальной и не исключает готовности к помощи, толерантности и эмпатии при взаимодействии, готовности участвовать в социальных коммуникациях и поддерживающих проектах.*

## **РАЗДЕЛ 2. СОЦИАЛЬНАЯ ДИСТАНЦИЯ**

---

В единой мониторинговой методике были определены следующие базовые показатели в качестве структурных составляющих оценки социальной дистанции:

1. отличие людей с инвалидностью и без нее по своим личностным качествам;
2. признание навыков, достоинства и способностей инвалидов;
3. уровень восприятия инвалидов в качестве категории, права которой нарушаются (по сравнению с другими социальными группами);
4. оценка проявления нетерпимости и несправедливого отношения к инвалидам (с конкретизацией ее выражения, воплощения в жизни);
5. уровень эмпатии и наличие ощущения дискомфорта при общении с инвалидами;

В методике 2021 г. были введены, а в 2022 г. сохранены в качестве дополнительных показателей следующие:

6. оценка готовности жителей помогать инвалидам в решении их проблем;
7. гражданская активность населения в направлении поддержки, решении проблем инвалидов;
8. причины нетерпимого отношения к инвалидам со стороны граждан.

### ***ОТЛИЧИЕ ЛЮДЕЙ С ИНВАЛИДНОСТЬЮ И БЕЗ НЕЕ ПО СВОИМ ЛИЧНОСТНЫМ КАЧЕСТВАМ***

Волны исследования 2016-2022 гг. позволили зафиксировать, что образ инвалида не претерпевает существенных изменений. Устойчиво сохраняются размеры всех групп по типу оценивания:

- тех, кто выделяет положительные отличия (16-21%). В 2022 г. данный показатель составил 26,6%, что является самым высоким значением за весь период мониторинга. Это повышение произошло не за счет снижения числа выборов в других содержательных ответах, а за счет уменьшения доли затруднившихся ответить. Такой рост может быть связан с ростом числа людей, имеющих сформированное мнение по вопросам инвалидности, а может иметь и случайный, ситуативный характер, что в любом случае требует дальнейшего наблюдения для понимания причин данного изменения;
- тех, кто считает, что инвалиды не отличаются по своим качествам от остальных людей (показатель держится на уровне 38-47%). Эта подгруппа является наибольшей во всех замерах. В 2021 г

наблюдалось значимое увеличение этой группы относительно 2020 г., возврат показателя на уровень 2017-18 гг., и доля придерживающихся этого мнения сохранилась в 2022 г.

- тех, кто видит отрицательные отличия (16-24%). В 2022 г. показатель 18,8%, что полностью соответствует уровню 2021 г.

**График 5.**

**Оценка отличий личных качеств, черт характера инвалидов от остальных людей, 2016-2022 гг., в %**



**Таким образом, практически половина (47,1%) жителей Свердловской области полагает, что инвалиды ничем не отличаются от других людей, и данный показатель очень устойчив.**

Проведем сравнение оценок личных качеств инвалидов в зависимости от типа вовлеченности.

Среди самих инвалидов наивысшая доля тех, кто подчеркивает отсутствие отличий между инвалидами и другими гражданами в личностных качествах (у взрослых с инвалидностью этот показатель составляет 56%, у родителей детей-инвалидов – 44,4%). Тем не менее, во всех категориях, в том числе и среди самих инвалидов, есть те, кто указывает на различия, в том числе в негативную сторону. Традиционно фиксируемой также является более позитивная оценка качеств у тех, кто знаком с инвалидами, в сравнении с оценками самих инвалидов.

Таблица 28.

**Оценка отличий личных качеств, черт характера инвалидов от остальных людей у различных категории граждан по степени вовлеченности, в % по столбцу**

	Категория			По массиву в целом:
	1	2	3	
Скорее да, в лучшую сторону	25,8	28,5	25,1	26,6
Скорее да, в худшую сторону	14,0	19,3	20,2	18,8
Скорее нет, не отличаются	53,8	44,6	47,1	47,1
Затруднились ответить	6,5	7,6	7,6	7,4
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

*Таким образом, среди жителей Свердловской области устойчиво представлены две примерно равные группы по восприятию отличия в качествах инвалидов и остальных людей:*

- *одна группа (45,4% в исследовании 2022 г.) считает, что отличия личных качеств, черт характера инвалидов от остальных людей имеются. Большинство из них (27%) видит эти отличия как особые позитивные качества, остальные (19%) – как негативные;*
- *вторая подгруппа (47,1%) указывают на отсутствие отличий.*

### ***ПРИЗНАНИЕ СО СТОРОНЫ ОБЩЕСТВА НАВЫКОВ, ДОСТОИНСТВА И СПОСОБНОСТЕЙ ИНВАЛИДОВ***

В качестве базового показателя отношения населения к инвалидам установлен критерий признания со стороны общества навыков, достоинства и способностей инвалидов. Данный критерий замеряется с 2016 года во всех последующих волнах.

Вопрос сформулирован следующим образом: «Как в нашем обществе относятся к способностям и достоинству инвалидов» с вариантами ответов от полностью уважительного отношения до полностью пренебрежительного. Вопрос построен как измерение косвенной оценки, которая выступает как более объективный показатель, поскольку позволяет избежать прямого вопроса «в лоб». Данная тема относится к числу сенситивных, затрагивает моральные, личные и социальные ценности, и в случае прямого обращения к личной позиции респондента может вызывать недостоверные, социально ожидаемые (позитивно направленные, одобряемые) ответы.

Далее в отчете представлены два варианта расчета данного показателя: от массива в целом (% от всех опрошенных) и от числа давших содержательный ответ (из анализа исключаются затруднившиеся ответить).

Второй вариант расчета представляется более корректным: он учитывает мнение граждан, которые смогли выразить, сформулировать свою оценку

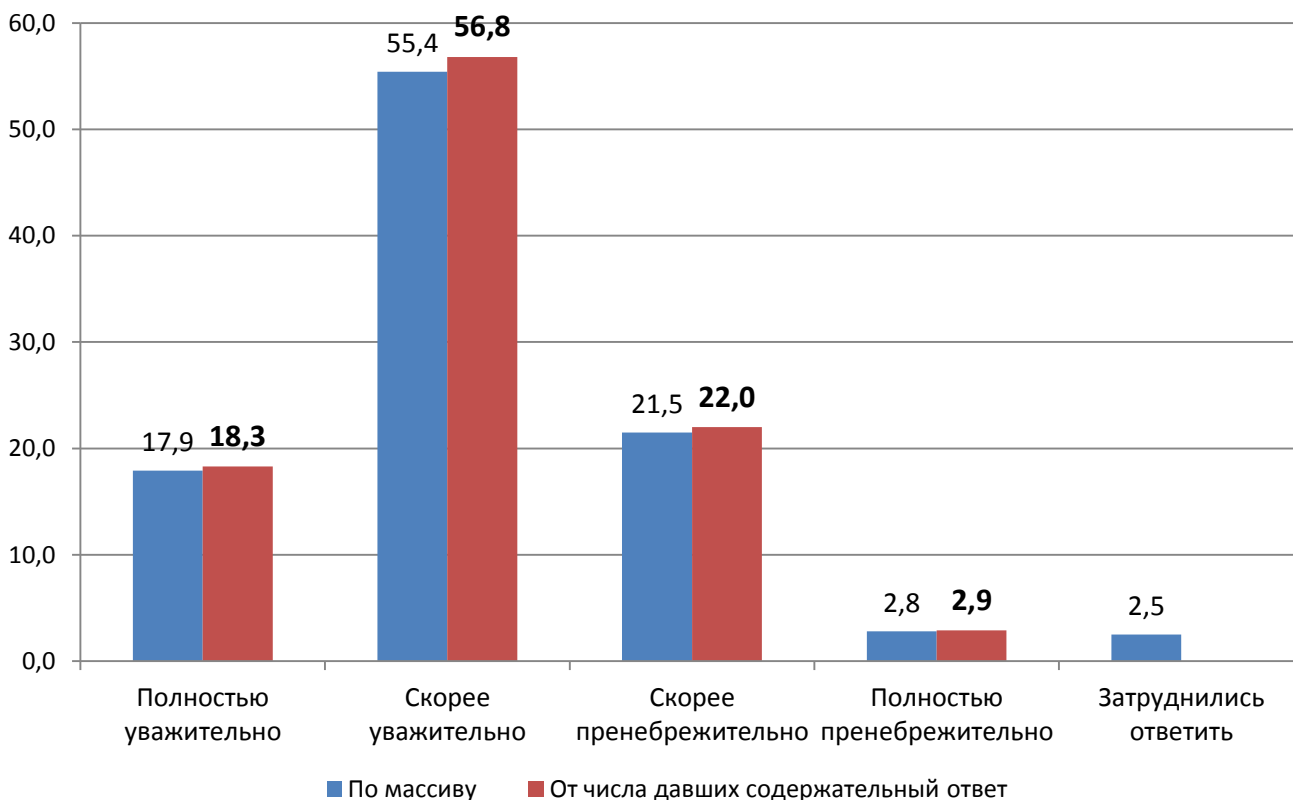
отношения общества к инвалидам. Именно наличие четкой позиции оказывает выраженное влияние на реальные практики, суждения и поведение граждан: на отношение к инклюзии, на характер высказываний и действий в ходе коммуникации с людьми с инвалидностью, на поддержку тех или иных государственных проектов и т. д. При этом позиция затруднившихся ответить в данном случае не может трактоваться как скорее позитивная или негативная, поскольку не определена причина затруднений.

От числа давших содержательный ответ (при исключении затруднившихся ответить), доля граждан, **признающих навыки, достоинства и способности инвалидов, в 2022 г. по Свердловской области составила 75,1%.**

Полученные ответы жителей области позволяют зафиксировать преобладание в обществе признания навыков, достоинства и способностей инвалидов, а также тенденцию к устойчивому росту данного показателя. Данный показатель вырос по сравнению с 2021 г. (72,0%) на 3,1%.

**График 6.**

**Оценка отношения общества к способностям и достоинству инвалидов**

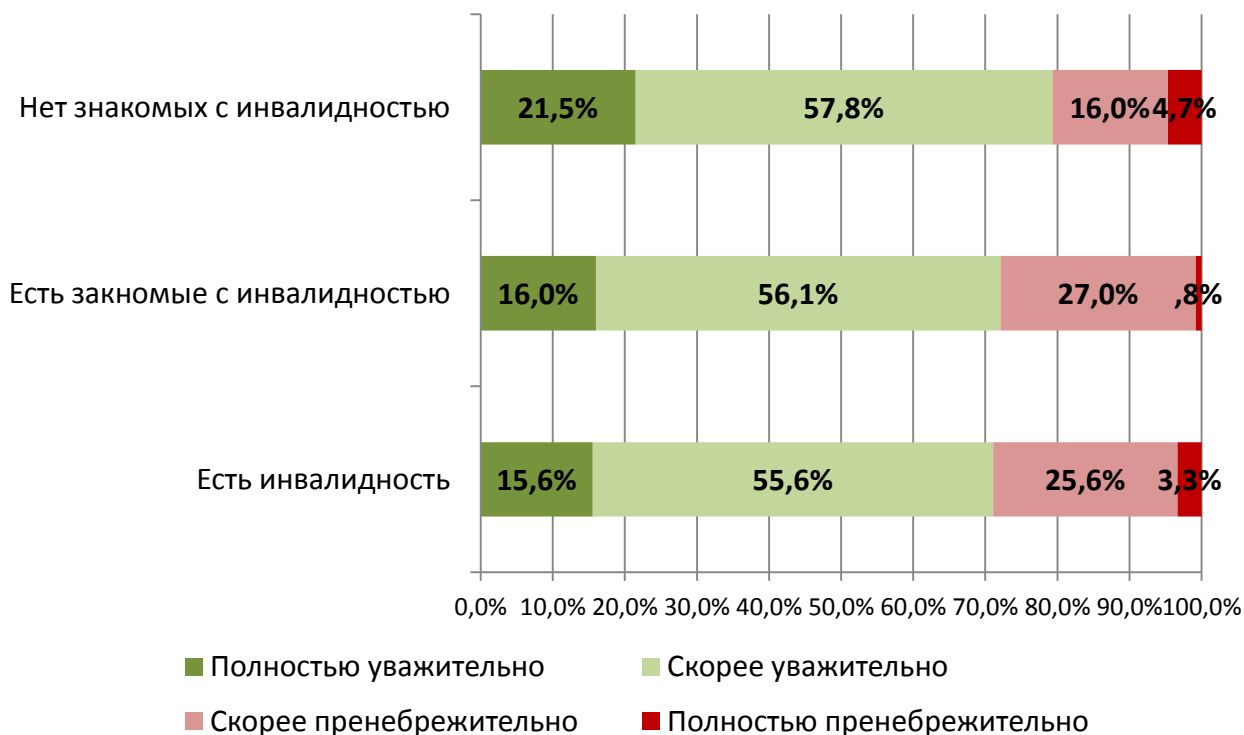


Среди людей с инвалидностью оценка ситуации традиционно более негативная: на 5% меньше доля тех, кто видит скорее уважительное отношение, а также на 10% выше доля негативных оценок. Однако общий уровень оценки отношения в обществе со стороны инвалидов достаточно высокий, нет выраженного разрыва мнений у людей с инвалидностью и без, важно также,

что у инвалидов имеется выраженное преобладание доли положительных оценок.

**График 7.**

**Оценка отношения в обществе к способностям и достоинству инвалидов у различных категорий граждан по степени вовлеченности, в % от числа давших содержательный ответ**



*Таким образом, доля граждан, признающих навыки, достоинства и способности инвалидов, в Свердловской области составила в 2022 году:*

– 75,1%.

***ВОСПРИЯТИЕ ИНВАЛИДОВ В КАЧЕСТВЕ КАТЕГОРИИ НАСЕЛЕНИЯ, ПРАВА КОТОРОЙ НАРУШАЮТСЯ (ПО СРАВНЕНИЮ С ДРУГИМИ СОЦИАЛЬНЫМИ ГРУППАМИ)***

Участники проекта из предложенного списка (8 социальных групп) должны были выбрать социальные группы, права которых, по их мнению, чаще всего сегодня нарушаются в России. Каждый участник мог дать до трех ответов. В среднем каждый участник в различных этапах мониторинга называет 2,3 ответа. В 2022 г. среднее число ответов на данный вопрос 2,39.

Право на жизнь, свободы и личную неприкосновенность остается самым важным по мнению россиян. Также, в 5 самых важных прав и свобод, вошли право на медицинскую помощь, на справедливый суд, на свободу слова



(впервые за историю наблюдений), на неприкосновенность имущества и жилища.<sup>25</sup>

Российское государство гарантирует социальную защиту инвалидов, в том числе в системе мер поддержки этой категории граждан предусмотрены правовые меры. В целях защиты лиц с ограниченными возможностями, лица, виновные в нарушении прав и свобод инвалидов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Такая норма закреплена в статье 32 Федерального закона №181-ФЗ от 24 ноября 1995 г. «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Тем не менее в представлениях жителей Свердловской области группа инвалидов занимает устойчивое второе место по оценке риска уязвимости. Исследование 2022 г. полностью соответствует тенденциям предшествующих волн. Показатели последних пяти лет укладываются в диапазон 44-52%, при этом в 2022 г. получен показатель 52,6%. После значимого снижения в 2020 г. числа выборов по практически всем предлагаемым для оценивания социальным группам, с 2021 года идет тенденция к возврату допандемических показателей, в том числе при оценке ущемленности социальных групп в правах.

Первую позицию по частоте нарушения прав всегда отдают пенсионерам (56,4% в 2022 г.), считая именно эту группу наименее защищенной с точки зрения потенциальных рисков нарушения их прав, а также их возможностей защите своих прав. Третье место всегда занимают дети-сироты (35,9%).

Отсюда можно считать необходимыми и правомерными усилия, предпринимаемые в следующих направлениях:

- распространение на самые широкие слои населения информации об основных положениях Конвенции, правовых норм, успешная реализация которых возможна, только если усилия для этого будут прилагаться всем обществом;
- сокращение числа ситуаций, которые могут потенциально создавать угрозу нарушения прав инвалидов, создание системы превентивных мер путем повышения образовательного, правового, культурного уровня населения в целом, инвалидов, субъектов взаимодействия;
- устранение ситуаций нарушений прав инвалидов;
- обеспечение эффективных механизмов защиты прав в случае их нарушения, деятельности правозащитных организаций, работы «горячих линий» по защите прав инвалидов;
- открытая политика освещения правовых вопросов и их нарушений, разбора сложившихся ситуаций и их причин, разрешения конфликтов правовыми способами, достижения реализации прав инвалидов, наказания виновных;

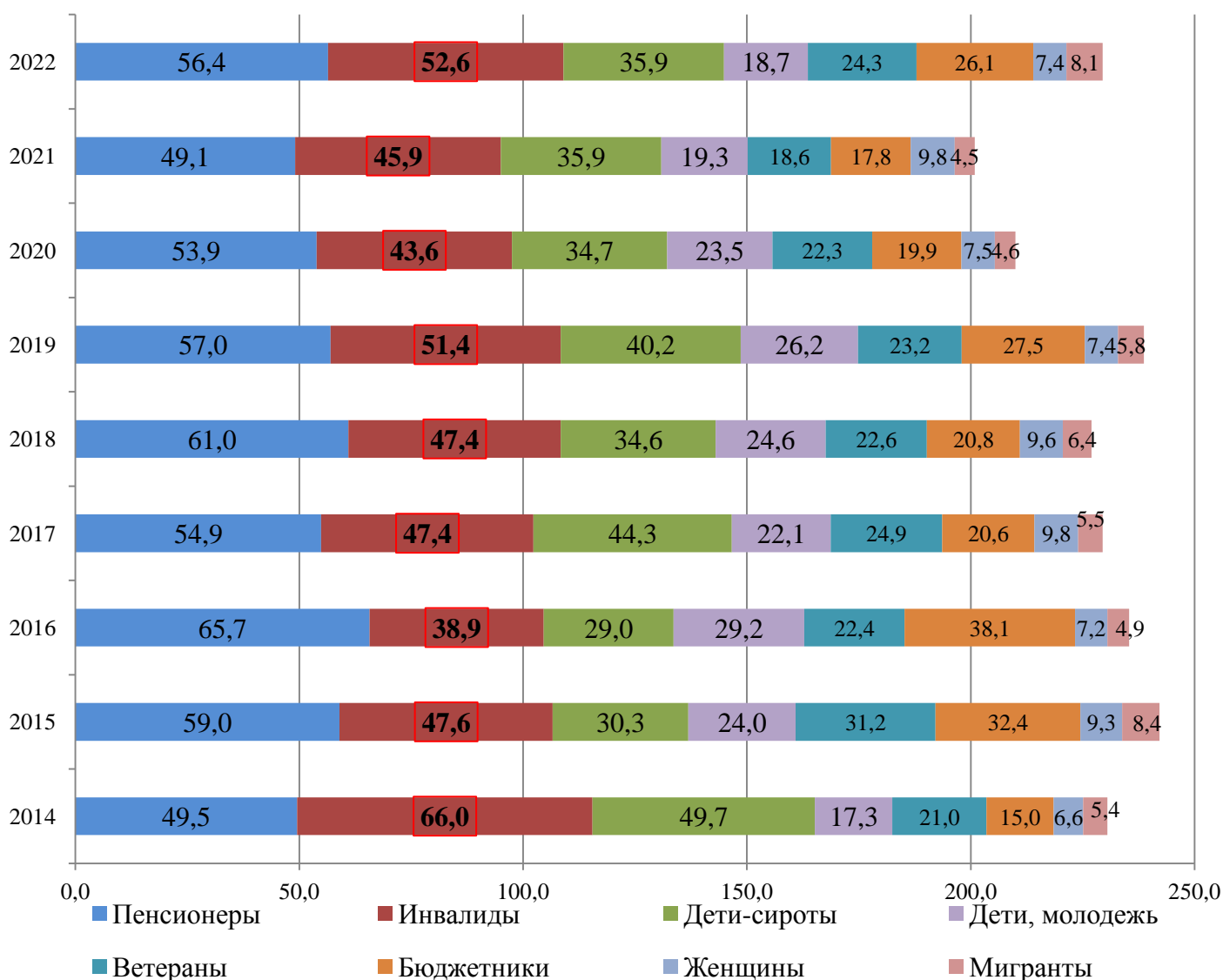
---

<sup>25</sup> Права и свободы. Левада-центр (признан иностранным агентом) 22.11.2021. URL: <https://www.levada.ru/2021/11/22/prava-i-svobody-2/>

- усиление образовательной, психологической и информационной подготовки для инвалидов, что позволит им выступать в качестве субъектов реализации и защиты своих прав: знание прав (в т.ч. позволяющее понять сам факт наличия нарушения), правозащитных организаций, механизмов обращения за правовой поддержкой;
- открытые дискуссии о понимании категорий социальной справедливости, равенства, инклюзии и др.

**График 8.**

**Категории населения, права которых чаще всего нарушаются сегодня в России, 2014-2022 гг., в % от числа опрошенных**



В оценках разных демографических групп нет выраженного различия в указании групп, подвергающихся нарушению их прав. Можно говорить лишь о некоторых специфических особенностях.

Таблица 29.

Доля считающих инвалидов группой, чьи права нарушаются, в различных социально-демографических группах, в %

<b>ВОЗРАСТ</b>	
18-29	49,2
30-45	54,4
46-60	54,3
61-70	51,0
<b>ПОЛ</b>	
Мужской	47,2
Женский	56,3
<b>ТИП НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА</b>	
Екатеринбург	54,4
Крупные города	63,5
Средние города	43,4
Малые города	46,3
Села и пгт	49,2
<b>УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ</b>	
Неполное среднее и ниже	39,4
Среднее общее	47,0
Начальное профессиональное	61,7
Среднее специальное	56,2
Незаконченно высшее	25,0
Высшее	55,9
<b>МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</b>	
Могут ни в чем себя не ограничивать	53,8
Кроме необходимого, могут позволить себе дорогие покупки	50,7
Денег хватает на еду и одежду	52,8
Денег хватает только на еду	48,5
Еле сводят концы с концами, не хватает даже на еду	61,5

Среди самих инвалидов считают, что их права нарушаются, 54,8%. В 2022 г. среди простых граждан увеличилась оценка инвалидов как уязвимой группы (с 42,1% в 2021 г. до 52,5%), и оценка риска уязвимости во всех категориях жителей стал практически равным.

Таблица 30.

**Категории населения, права которых чаще всего нарушаются сегодня в России, в оценках представителей разных типов по включенности в проблемы инвалидов, в % по столбцам\***

	Категория жителей		
	1	2	3
Пенсионеры	62,4	53,4	57,0
Инвалиды	54,8	51,8	52,5
Дети-сироты	32,3	36,1	36,9
Бюджетники (учителя, врачи и пр.)	23,7	25,3	27,8
Дети, молодежь	23,7	17,7	17,9
Ветераны	32,3	36,1	36,9
Женщины	6,5	7,2	8,0
Мигранты	3,2	10,0	8,0
Затруднились ответить	9,7	6,8	7,6
Итого:	248,6	244,4	252,6

\* Сумма больше 100%, т.к. каждый респондент мог выбрать 2-3 варианта ответа

*Таким образом, инвалиды воспринимаются и одновременно являются социальной уязвимой категорией и, по мнению жителей Свердловской области, входят в число социальных групп, чьи права нарушаются наиболее часто.*

*Ощущение правовой дискриминированности является устойчивым для большинства самих инвалидов и наблюдается в каждой волне мониторинга. При этом доля инвалидов, относящих себя к тем, чьи права наиболее часто нарушается, практически идентична этому показателю среди остального населения.*

### **ОЦЕНКА ПРОЯВЛЕНИЯ НЕТЕРПИМОСТИ И НЕСПРАВЕДЛИВОГО ОТНОШЕНИЯ К ИНВАЛИДАМ**

Для раскрытия проблемы существования дискриминационных моделей поведения и практик в повседневном взаимодействии, создающих и воспроизводящих социальную дистанцию, в рамках мониторинга фиксируется мнение жителей Свердловской области относительно существования нетерпимого, несправедливого отношении к инвалидам.

Большинство респондентов на всех этапах мониторингового исследования склоняются к мнению, что в современном российском обществе существует несправедливое отношение и проявление нетерпимости по отношению к инвалидам. Замеры 2014-2022 гг. фиксируют данное мнение у 67-84% населения. Показатель 2022 г. повышается относительно 2021 г. и составляет 80,5%, тем самым возвращаясь на уровень 2020 г. и значительно превышая показатели 2018-19 гг. Однако еще раз отметим, что рост негативных характеристик по показателям, связанным с социальным неравенством,

определяется общими настроениями кризисного периода, обострения ряда социальных страхов, изменением оценки даже привычных практик и т. п.

**График 9.**

**Оценка существования в нашем обществе нетерпимости, несправедливого отношения к инвалидам, 2014-2022 гг., в %**



Результаты 2022 г., как и по ряду других вопросов, демонстрируют сближение ответов людей из разных категорий: если в 2021 г. разница в указывающих на наличие несправедливого отношения в категории инвалидов и в категории невовлеченных в проблемы инвалидности составляла 12%, то в 2022 г. – 3%.

Это может косвенно свидетельствовать о том, что оценки, свойственные периоду пандемии, перестали активно влиять, а состояние катастрофического сознания<sup>26</sup> ведет к выравниванию мнений в различных социальных группах по многим направлениям.

**Таблица 31.**

**Оценка существования в нашем обществе нетерпимости, несправедливого отношения к инвалидам, в оценках разных категорий населения, в % по столбцам**

	Категория жителей			По массиву в целом:
	1	2	3	
Существует нетерпимость, несправедливое отношение к инвалидам	80,6	83,1	77,9	80,5
Нет несправедливого отношения	19,4	16,9	22,1	19,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

<sup>26</sup> Катастрофическое сознание в современном мире в конце XX века. (По материалам международных исследований). М., 1999.

Среди представителей разных социально-демографических групп есть определенные различия в оценке данного явления. Молодые граждане и люди среднего возраста более негативно оценивают ситуацию. Женщины чаще мужчин указывают на наличие несправедливости. Наиболее остро видят ситуацию жители крупных и средних городов, а наиболее позитивно – жители Екатеринбурга.

**Таблица 32.**

**Доля считающих, что в российском обществе есть несправедливое отношение к инвалидам, в различных социально-демографических группах, в %**

<b>ВОЗРАСТ</b>	
18-29	81,4
30-45	86,9
46-60	73,9
61-70	76,9
<b>ПОЛ</b>	
Мужской	69,6
Женский	88,2
<b>ТИП НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА</b>	
Екатеринбург	74,2
Крупные города	84,7
Средние города	84,2
Малые города	79,9
Пгт и села	86,9
<b>УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ</b>	
Неполное среднее и ниже	84,8
Среднее общее	78,3
Начальное профессиональное	87,2
Среднее специальное	78,6
Незаконченно высшее	75,0
Высшее	83,1
<b>МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</b>	
Могут ни в чем себя не ограничивать	80,8
Кроме необходимого, могут позволить себе дорогие покупки	83,8
Денег хватает на еду и одежду	77,8
Денег хватает только на еду	83,3
Еле сводят концы с концами, не хватает даже на еду	84,6

К числу наиболее часто встречающихся и наиболее значимых проявлений несправедливого отношения к инвалидам участниками социологического исследования были отнесены следующие<sup>27</sup>:

- чаще всего в большинстве волн в качестве основного проявления несправедливого отношения называли проблемы трудоустройства (47,1% в 2022 г);
- на второе место (38,5%) респонденты поставили ущемление прав инвалидов (в 2021 и 2020 гг. на втором месте была проблема доступности среды как несоответствующей потребностям инвалидов). Напомним, что в вопросе про наиболее острые проблемы инвалидов эта позиция оказалась внизу рейтинга в наименее острых проблемах с показателем 12,7%. Т.е. в зависимости от контекста значимость этого вопроса меняется: эта проблема не рассматривается как приоритетно острая, но при этом считается достаточно показательной при обсуждении несправедливого отношения;
- отметим, что 3, 4 и 5 (35%) позиции в рейтинге форм проявления несправедливости стоят очень близко и друг к другу, и ко 2 позиции. Все они связаны именно с отношенческими барьерами – характеризуют взаимодействие инвалидов с окружающими людьми (грубые высказывания, нежелание помочь в трудной ситуации) и государственной системы (невнимательность чиновников). По сравнению с 2020-21 гг., где отношенческие барьеры набирали 27-28% голосов респондентов, в текущем замере они стали упоминаться чаще;
- несоответствие среды проживания в 2022 г. опускается на 6 место со второй позиции в 2021 г. Как будет дальше показано, это связано скорее не с резким улучшением доступности среды, а с переносом внимания на отношенческие (а не средовые) барьеры;
- также в примерах несправедливого отношения негативные ситуации в здравоохранении оказываются в конце рейтинга (в отличие от острых проблем, где медицинские проблемы расценивались как наиболее значимые);
- в меньшей степени в качестве проявлений нетерпимого отношения указывают на отказ в оказании услуг в различных учреждениях (культуры, спорта, общественного питания).

---

<sup>27</sup> Далее в тексте проценты указаны от числа тех, кто считает, что в российском обществе есть несправедливое отношение к инвалидам; в таблице 33 проценты во втором столбце указаны также от числа всех опрошенных

Таблица 33.

**Проявления несправедливого отношения к инвалидам**

	<b>% от всех опрошенных</b>	<b>% от указавших на наличие несправедливого отношения</b>
У них есть проблемы с трудоустройством, ущемление в оплате труда	37,9	47,1
Их права часто ущемляют	31,0	38,5
Унизительные, грубые высказывания окружающих	28,4	35,4
Невнимание, равнодушие со стороны чиновников	27,9	34,8
Нежелание, отказ окружающих помочь в трудной ситуации	27,3	34,0
Среда проживания недостаточно отвечает их потребностям, есть ограничения в возможности передвижения	26,0	32,3
О проблемах инвалидов мало говорят, обсуждают в СМИ	23,6	29,4
Нет соответствующей их потребностям помощи со стороны государства	21,5	26,7
Отказ в оказании услуг в учреждениях культуры, спорта, общественного питания и др.	10,1	12,6
Им отказывают в своевременном предоставлении медицинских услуг	9,9	12,3
Затруднились ответить	0,7	0,8

Если построить рейтинг наиболее частых проявлений несправедливого отношения по ответам людей с инвалидностью, получится несколько иной порядок (таблица 34).

Определим позиции, которые чаще расцениваются инвалидами как более яркие примеры несправедливого отношения (синие сектора): нарушение прав, унизительные высказывания, обсуждение проблем в СМИ. Т.е. данные аспекты воспринимаются инвалидами более остро, чем это кажется окружающим. Такая позиция является, на наш взгляд, отражением положения дел, когда инвалиды ощущают ограничения в установлении социальных контактов и реализации социальных возможностей. Тем самым у них формируется специфическая структура потребностей, связанная с потребностями уважения и внимания к ним со стороны общества в целом (государство, СМИ), граждан в частности.

Определим обратную ситуацию, когда людям, частично или максимально отдаленным от проблем инвалидности (категория 2 и 3) проблема кажется более показательной в контексте несправедливости, чем самим инвалидам (серые сектора): правовые аспекты с соблюдением прав, отказ в помощи в конкретной ситуации или в предоставлении определенных услуг (такие случаи часто представлены в СМИ).



Таблица 34.

**Мнение, в чем именно появляется нетерпимость, несправедливое отношение к инвалидам, в оценках людей с инвалидностью и без, имеющих и не имеющих знакомых-инвалидов, в % по столбцам**

	Категория жителей		
	Тип 1 (есть инвалидность)	Тип 2 (есть знакомые с инвалидностью)	Тип 3 (нет знакомых инвалидов)
У них есть проблемы с трудоустройством, ущемление в оплате труда	51,4	49,3	43,4
Невнимание, равнодушие со стороны чиновников	47,3	34,8	30,2
Унизительные, грубые высказывания окружающих	41,9	35,7	32,7
Их права часто ущемляют	35,1	43,5	34,6
О проблемах инвалидов мало говорят, обсуждают в СМИ	32,4	29,5	28,3
Среда проживания недостаточно отвечает их потребностям, есть ограничения в возможности передвижения	31,1	31,9	33,2
Нет соответствующей их потребностям помощи со стороны государства	29,7	29,0	23,4
Нежелание, отказ окружающих помочь в трудной ситуации	27,0	35,3	35,1
Им отказывают в своевременном предоставлении медицинских услуг	21,6	11,1	10,2
Отказ в оказании услуг в учреждениях культуры, спорта, общественного питания и др.	10,8	11,6	14,1
Затруднились ответить	1,4	1,0	0,5

*Таким образом, большинство жителей Свердловской области (80,5%) полагают, что общество проявляет нетерпимое, несправедливое отношение к инвалидам. В 2022 г. этот показатель несколько вырос по сравнению с 2021 г.*

*Мнение инвалидов по данному вопросу максимально приближено к позиции других категорий жителей.*

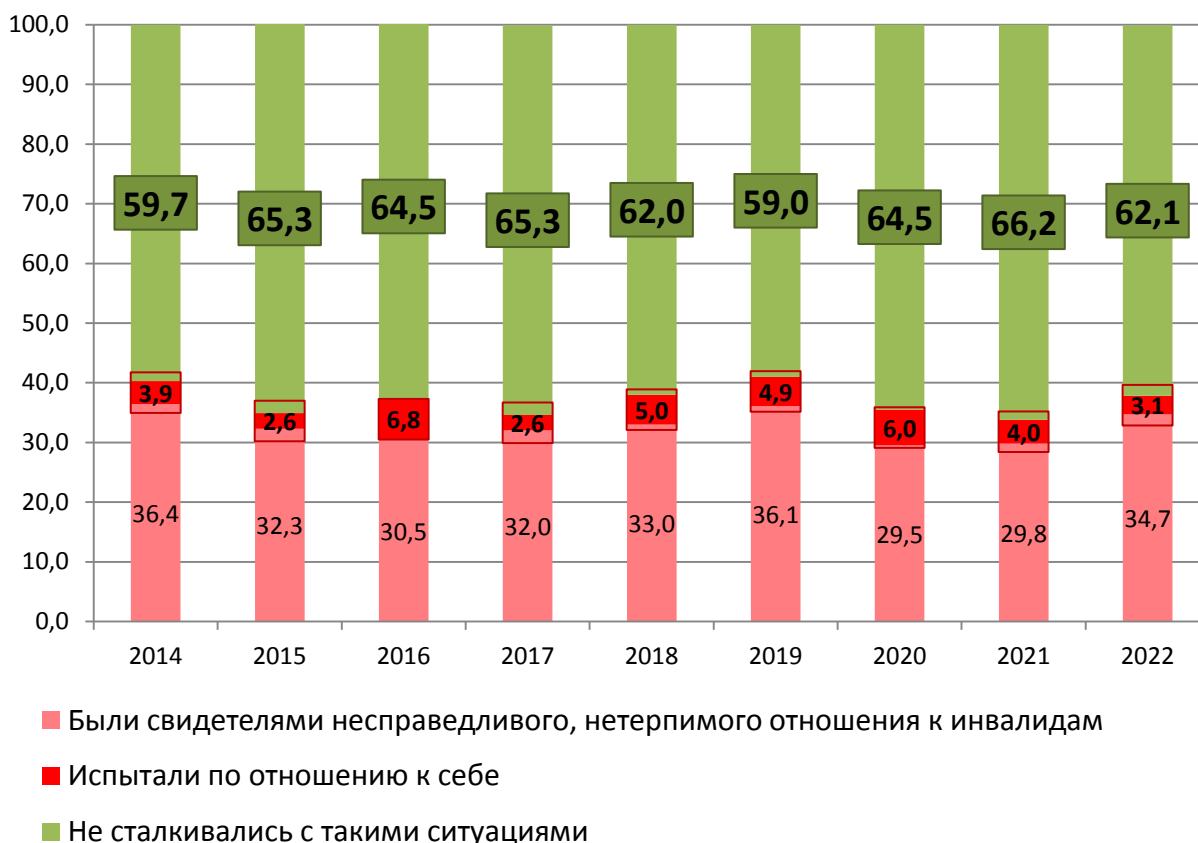
*Наиболее острыми проявлениями несправедливого отношения выступают проблемы трудоустройства, невнимательное отношение чиновников и грубое отношение окружающих. Можно говорить о подтверждении устойчивой тенденции оценки населением ситуации с несправедливым отношением к инвалидам как неудовлетворительной.*

По данным НАФИ, 46% россиян осведомлены о проблемах людей с инвалидностью, большинство считают, что инвалиды нуждаются в поддержке и внимании.<sup>28</sup>

Каждый третий участник опроса (34,7%) непосредственно сталкивался с несправедливым отношением к инвалидам в учреждениях или общественных местах. Этот показатель остается устойчивым во всех замерах (2014-2022 гг.), и укладывается в диапазон 29-36%.

**График 10.**

**Случаи столкновения с несправедливым, унижительным отношением к инвалиду, 2014-2022 гг., в %**



Также здесь необходимо отметить три момента.

Во-первых, во взаимодействии важно умение квалифицировать (понять, определить) ситуацию как унижительную для другого человека, а также замечать, видеть эти ситуации вокруг себя, когда они происходят с чужими, незнакомыми людьми. Можно сделать предположение, что не все реальные ситуации несправедливого отношения были замечены / поняты в качестве таковых окружающими. Например, среди тех, кто считает себя хорошо информированными по вопросу инвалидности, 50,4% заявляют, что не сталкивались с реальными случаями унижительного отношения; среди низкоинформированных и неинтересующихся этот показатель составляет 72,0%.

<sup>28</sup> 3 декабря – Международный день инвалидов. НАФИ. 3 декабря 2021 г. URL: <https://nafi.ru/about/news/news/3-dekabrya-mezhdunarodnyy-den-invalidov/> .

Во-вторых, очевидным является большое расхождение в доле тех, кто сталкивался с реальными практиками (34,7%) и кто считает, что несправедливое отношение к инвалидам существует (80,5%). Больше половины сторонников мнения о наличии в России несправедливого отношения к инвалидам (56,9%) не были свидетелями реальных случаев. Это говорит о том, что их мнение формируется на основании информации, получаемой из различных иных источников, а не личного опыта. Что еще раз заставляет указать на значимость информирования о планах, результатах и успешных проектах в вопросах реализации прав инвалидов и инклюзивной среды. Также отметим, что и обратная ситуация имеет быть: 9% среди тех, кто сталкивался с унижительными случаями, полагают, что они имеют случайный характер, связаны с конкретной ситуацией и ее участниками, а в целом в стране нет нетерпимого отношения (это не является общей, распространенной) практикой.

В-третьих, все волны мониторинга показывают практически равные шансы представителей различных социально-демографических групп столкнуться с подобной ситуацией: от этого не защищены люди разного пола, возраста, социального положения, места проживания – они попадают в ситуации, когда становятся свидетелями или участниками ситуации несправедливого отношения к людям с инвалидностью.

Есть небольшие отличия в частоте, которые не изменяют общие тенденции. Молодежь и средневозрастные группы чаще сталкиваются (замечают, указывают) подобные ситуации, чем люди старшего возраста. Средне обеспеченные граждане реже обращают внимание / попадают в такие случаи.

**Таблица 35.**

**Доля людей, сталкивающихся со случаями несправедливого отношения к инвалидам, в различных социально-демографических группах, в %**

<b>ВОЗРАСТ</b>	
18-29	38,1
30-45	38,3
46-60	37,7
61-70	23,8
<b>ПОЛ</b>	
Мужской	31,6
Женский	36,9
<b>ТИП НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА</b>	
Екатеринбург	34,1
Крупные города	37,2
Средние города	32,9
Малые города	32,9
Села и пгт	37,7

<b>УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ</b>	
Неполное среднее и ниже	27,3
Среднее общее	34,3
Начальное профессиональное	42,6
Среднее специальное	35,2
Незаконченно высшее	50,0
Высшее	31,6
<b>МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</b>	
Могут ни в чем себя не ограничивать	46,2
Могут позволить себе дорогие покупки	37,2
Денег хватает на еду и одежду	32,3
Денег хватает только на еду	21,2
Еле сводят концы с концами, не хватает даже на еду	47,8

Если выделять подгруппу людей с инвалидами (в том числе родителей детей-инвалидов), то среди них доля тех, кто сам испытал унижение со стороны окружающих, составила 16,1%.

Следует отметить, с одной стороны, тенденцию к снижению данного показателя в сравнении с рядом замеров (2016, 2019, 2020 гг.). С другой стороны – этот показатель является одним из самых неустойчивых, что говорит о сильном влиянии других условий жизнедеятельности общества.

**Таблица 36.**

**Доля инвалидов, сталкивающихся со случаями несправедливого отношения, в % от опрошенных инвалидов, по годам**

2014	23%
2015	15%
2016	55%
2017	17%
2018	22%
2019	35%
2020	35%
2021	21%
2022	16%

Среди людей, в окружении которых есть инвалиды, выше доля тех, кто сталкивался / обратил внимание на унижительные ситуации в отношении инвалидов (возможно, и в отношении знакомых им инвалидов).

Эта ситуация подтверждается всеми замерами, является достаточно типичной. Показательно, что «сторонний», но заинтересованный взгляд отмечает больших таких случаев, чем указывают сами инвалиды (43,0%). Такие люди выступают «ядром» как с точки зрения формирования навыков взаимодействия с инвалидами с трудных ситуациях, проявления культуры соучастия, гражданской позиции равных прав и возможностей, так и с точки

зрения примера для окружающих, носителей нормы социальной толерантности, могут выступать лидерами общественного мнения или неформальными лидерами по вопросам взаимодействия с инвалидами и инклюзии.

**Таблица 37.**

**Случаи столкновения с несправедливым, унижительным отношением к инвалиду, среди инвалидов и людей без инвалидности, в %**

	Категория жителей			По массиву в целом:
	1	2	3	
Были свидетелями несправедливого, нетерпимого отношения к инвалидам	30,1	43,0	29,3	34,7
Испытали по отношению к себе	16,1		0,8	3,1
Не сталкивались с такими ситуациями	53,8	57,0	70,0	62,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Рассмотрим конкретные практики, в чем именно проявлялось несправедливое отношение к инвалиду в тех ситуациях, с которыми сталкивались участники исследования.

Наиболее часто упоминаемым случаем во всех волнах исследования выступает ситуация, связанная с унижительными и грубыми высказываниями по отношению к инвалидам: 50,0% среди всех столкнувшихся с несправедливыми ситуациями (18,8% от числа всех опрошенных) указывают на эти случаи. Однако доминирование данного примера может быть объяснено не только реальным преобладанием в общественных практиках, но и чертами, которые делают его легко распознаваемым, понятным и запоминаемым. Данное проявление несправедливости:

- 1) не имеет специфической сферы (может произойти в любом социальном взаимодействии, в отличие от большинства других примеров, которые «привязаны» к конкретным сферам);
- 2) не требует от человека специальных знаний (юридических и т.п.), чтобы быть распознанным;
- 3) вызывает сильный эмоциональный отклик и сопереживание, легко проецируется на себя и близких, содержит выраженную негативную реакцию инвалида (огорчение, слезы, гнев и т.п.);
- 4) может быть связано с выраженным (громким, активным) конфликтом, который легко привлекает внимание окружающих.

Вторыми по частоте столкновения (38,2%) являются случаи нежелания помочь инвалидам в трудной ситуации (они занимают 2 место во всех волнах, кроме 2020 г.).

Две следующие по частоте позиции (23%) характеризуют равнодушное отношение – со стороны чиновников и окружающих людей, обычно довольно близко оцениваются.

Все показатели очень близки значениям 2021 г. Отметим некоторый рост упоминания нарушения прав (с 15,3% в 2021 г. до 22,8% в текущем), что фиксируется и в ряде других вопросов. Возрастание именно этой категории может свидетельствовать о росте внимания россиян к правовой составляющей, переходе от эмоциональной поддержки проблем инвалидов к формированию нормативных требований (что лежит в общем тренде роста внимания граждан России к своим правам).

**Таблица 38.**

**В чем именно проявлялись случаи несправедливого, унижительного отношением к инвалиду, в % по массиву и % от имевших такой опыт**

	<b>% от всех опрошенных</b>	<b>% от указавших на факт столкновения</b>
Унижительные, грубые высказывания окружающих людей	18,8	50,0
Нежелание, отказ окружающих помочь в трудной ситуации	14,4	38,2
Невнимание, равнодушие со стороны чиновников, государственных служащих	8,8	23,2
Были нарушены их права	8,6	22,8
Не была оказана соответствующая потребностям помощь со стороны государства	7,8	20,6
Не смогли посетить мероприятие, учреждение, выйти из дома из-за неприспособленной среды проживания	6,0	15,8
Отказали в своевременном оказании медицинских услуг	5,8	15,4
Возникла проблема с трудоустройством, ущемление в оплате труда	5,1	13,6
Было отказано в оказании услуги в учреждении культуры, спорта, в кафе и т.п.	3,3	8,8

*Таким образом, 16,1% инвалидов отмечают случаи унижительного отношения к себе со стороны окружающих в своей повседневной жизни.*

*29,3% людей без инвалидности также сталкиваются с подобными ситуациями, причем это затрагивает все социально-демографические и поселенческие группы населения в равной степени. Данный показатель достаточно устойчив на протяжении всего периода мониторинга.*

*Основными проблемами являются грубое отношение со стороны окружающих, равнодушие со стороны окружающих людей и государственных служащих, нарушение прав инвалидов.*

## **ОЦЕНКА ГОТОВНОСТИ ЖИТЕЛЕЙ ПОМОГАТЬ ИНВАЛИДАМ В РЕШЕНИИ ИХ ПРОБЛЕМ**

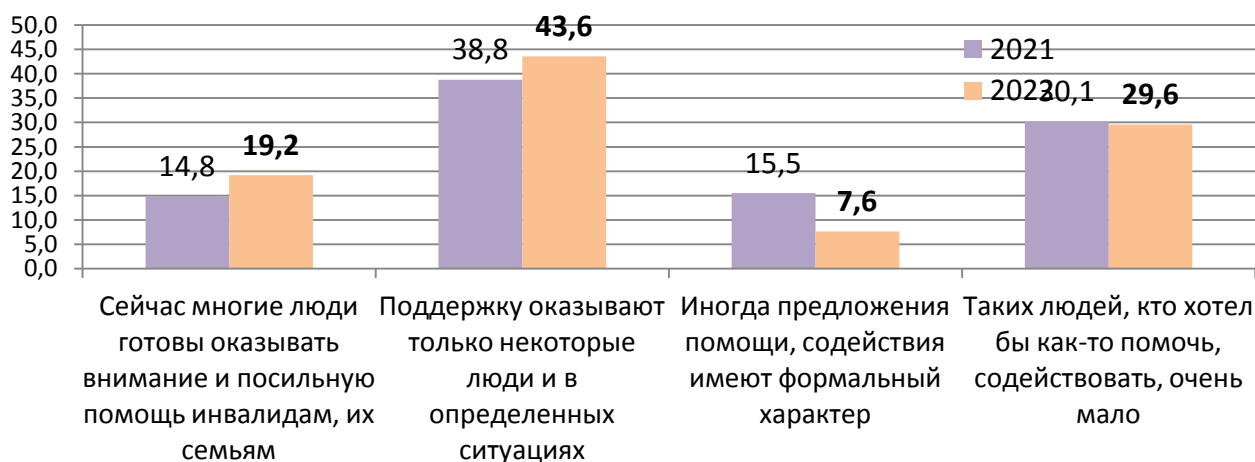
В исследованиях 2015-20 гг. замерялся показатель фактической помощи незнакомым инвалидам лично респондентом. Во всех волнах мониторинга преобладает группа людей, оказывающих помощь инвалидам с той или иной степенью регулярности. В 2020 г. эта группа составила 70,8%, при этом 37,0% респондентов заявили, что помогают незнакомым инвалидам регулярно, 33,9% – помогают время от времени. Доля опрошенных жителей области никогда не помогающих составляла 23-35% в разных волнах.

В 2022 г. была использована измененная процедура, предложенная в 2021 г. Использовался косвенный вопрос, замеряющий оценку респондентом готовности помогать инвалидам со стороны жителей его населенного пункта. Переход к косвенной форме, как было рассмотрено выше, часто позволяет избежать неправдивых, демонстративных, ожидаемых ответов по сложным социальным проблемам. Кроме того, новая формулировка более широко ставит вопрос о помощи в решении проблем инвалидов, не только в ситуации разовых столкновений.

Результаты опроса демонстрируют достаточно высокую вовлеченность и готовность населения решать проблемы инвалидов. 70,4% опрошенных в 2022 г. полагают, что среди окружающих их жителей региона есть определенное число готовых поддерживать инвалидов. Из них 19,2% полагают, что таких людей много и их готовность помогать высокая (показатель несколько вырос в сравнении с 2021 г.). Снизилась доля указывающих на наличие помощи, которая имеет формальный характер. 30% в 2021 и 2022 г. полагают, что в обществе преобладают те, кто не готов помогать и крайне мала доля тех, кто хотел бы содействовать решению проблем инвалидности.

**График 11.**

### **Оценка готовности жителей оказывать помощь инвалидам в решении их проблем, 2021-22 гг.**

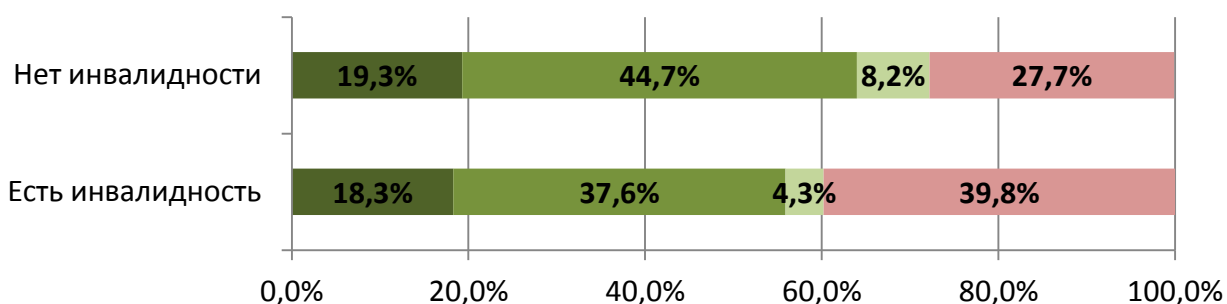


Дают более позитивную оценку готовности окружающих людей помогать инвалидам жители пгт и сел, респонденты самой молодой возрастной группы. Среди тех, кто считает себя хорошо осведомленным, более позитивная оценка (26,4% полагают, что таких людей много, в группе низкоинформированных – 10,7%).

Сравнение мнения людей с инвалидностью и без нее о готовности жителей оказывать поддержку и помощь демонстрирует некоторую разницу их позиций. Люди с инвалидностью чаще видят отсутствие готовности помогать (39,8% утверждают, что таких людей мало, у остальных этот показатель составляет 27,7%).

**График 12.**

**Оценка готовности жителей оказывать помощь инвалидам в решении их проблем в зависимости от наличия инвалидности, %**



- Сейчас многие люди готовы оказывать внимание и посильную помощь инвалидам
- Поддержку оказывают только некоторые люди и в определенных ситуациях
- Иногда предложения помощи, содействия имеют формальный характер
- Таких людей, кто хотел бы как-то помочь, содействовать, очень мало

*Таким образом, 70% опрошенных видят в окружающих их людях готовность оказывать содействие в решении проблем инвалидов. Мнение самих инвалидов более критическое, но также большинство (60%) видит среди окружающих готовность помочь им.*

*Сформированная готовность к помощи выступает одновременно как индикатор формирования положительного отношения общества к проблемам инвалидов, и как условие преодоления социальной дистанции.*

*В предыдущих замерах было уже указано на важность понимания и нахождения инструментов оценки и нормирования интенсивности участия граждан в проектах по поддержке инвалидов. Это участие не может иметь очень высокую частоту (в сравнении, например, с участием в культурно-досуговых или иных практиках), вовлеченность (поскольку не затрагивает личные интересы большинства населения), денежные затраты и т. п. Маловероятным и абсурдным представляется ожидание,*



*что каждый гражданин каждый день после работы участвует в гражданских инициативах по поддержке инвалидов. Здесь корректнее ставить задачу формирования потенциальной готовности содействовать инклюзии при возникновении данных ситуаций в спонтанных взаимодействиях, выбора наиболее интересных форм проявления гражданского участия (включая онлайн активизм), преодоления стереотипов и отношенческих барьеров через осознанное повышение уровня своей информированности и т. п. Отсюда представляется возможным оценка частичного и периодического участия как достаточно высокого уровня вовлеченности, особенно в ситуации, когда вопросы инвалидности не затрагивают напрямую интересы данного человека.*

### **ГРАЖДАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В НАПРАВЛЕНИИ РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ ИНВАЛИДОВ**

В качестве показателя, подтверждающего переход населения от внутренней готовности поддерживать инвалидов в разрешении их проблем к реальной помощи, были изучены практики гражданского участия по проблемам инвалидов за последний год.

70,1% участников исследования за последний год совершали какие-то реальные действия, способствующие решению проблем инвалидов и их семей.

Наиболее распространенным действием является помощь незнакомым инвалидам в повседневной жизни и в общественных местах – 46,6% участников проекта приходилось оказывать такую помощь, на это указывают в равной степени респонденты с инвалидностью и без. В 2022 г. данный показатель существенно вырос в сравнении с 2021 г (35,1%).

На втором месте по частоте использования находятся денежные переводы и пожертвования незнакомым инвалидам (26,6%, в 2021 г. – 24,5%). Это направление поддержки чаще встречается у людей без ограничения здоровья (28,5%), однако довольно распространена и среди самих инвалидов (16,1%).

В два раза (с 5,5% до 10,7%) увеличилось число тех, кто обсуждает вопросы инвалидности в социальных сетях и блогах. Несмотря на отсутствие прямого результата, эта активность указывает на возрастающее внимание общественности к решению данных вопросов, их регулярное попадание в актуальную повестку дня.

Еще две формы гражданского участия используют около 8% опрошенных – участие в благотворительных мероприятиях и подписание петиций и обращений. При этом последнюю форму активнее используют люди с инвалидностью (9,3%) и родители детей-инвалидов (16,7%) – они не требуют дополнительных денежных затрат, могут осуществляться в удобной форме, в удобное время, в группе единомышленников и т.д.

Участие в организованных формах также выросло по сравнению с 2021 г. Если год назад 3,5% указали, что участвуют в деятельности общественных организаций, НКО, оказывающих поддержку инвалидам, то в 2022 г. таких респондентов стало 5,5%. Среди людей без ограничений возможностей здоровья 4,3% имеют такой опыт, тем самым формируя ядро взаимодействия граждан и общественных организаций в решении вопросов инвалидности.

2,6% опрошенных (в том числе 2,5% участников без инвалидности) имеют опыт организации акций и мероприятий в помощь инвалидам, т.е. представляют в исследовании наиболее активную, инициативную часть населения (как внутри сообщества инвалидов, так и людей без инвалидности).

**Таблица 39.**

**Действия, которые совершили за последний год, в зависимости от наличия инвалидности, в % по столбцу**

	<b>Есть инвалидность</b>	<b>Нет инвалидности</b>	<b>По массиву</b>
Помогать незнакомым инвалидам в повседневной жизни – в магазинах, транспорте, на улице и т.п.	46,2	46,7	46,6
Переводить деньги незнакомым нуждающимся инвалидам (детям-инвалидам), денежные пожертвования	16,1	28,5	26,6
Участвовать в мероприятиях, имеющих благотворительную цель (субботники, концерты, посещение детских домов и т.п.)	8,6	7,4	7,6
Выражать свое мнение по вопросам, затрагивающим проблемы инвалидов, в социальных сетях, комментариях, блогах	6,5	11,5	10,7
Подписывать петиции, обращения по вопросам поддержки инвалидов, защиты их прав	10,8	7,2	7,8
Участвовать в деятельности общественных, благотворительных, некоммерческих организаций, оказывающих поддержку инвалидам	11,8	4,3	5,5
Организовывать акции, мероприятия в помощь инвалидам	3,2	2,3	2,5
Ничего	36,6	28,7	29,9

Наиболее распространенными видами гражданской активности среди россиян является безвозмездная помощь малоимущим и пострадавшим от стихийных бедствий (44%), посещение образовательных мероприятий (30%), пожертвования на общественно полезные цели (26%) и объединение с другими людьми для решения общих проблем, защиты прав (16%).<sup>29</sup>

<sup>29</sup> Гражданская активность. Левада-центр (признан иностранным агентом). 7 июля 2022. URL: <https://www.levada.ru/2022/07/07/grazhdanskaya-aktivnost-4/>.

В большинстве своем россияне предпочитают помогать тем, кого знают лично. Более половины россиян за последние год на безвозмездной основе передавали вещи, товары своим родственникам, друзьям, знакомым; благотворительным фондам такую помощь оказывали значительно реже (53% и 32% соответственно). Помогали своему окружению финансово за последнее время также 53%, каждый пятый переводил деньги в благотворительную организацию (20%), 21% оказывали адресную помощь нуждающимся, перечисляя деньги непосредственно им. За последние год треть сограждан оказывали финансовую помощь незнакомым людям (33%). Главным получателем их пожертвований были дети (66% среди тех, кто жертвовал деньги): 57% декларируют, что перечисляли деньги детям с тяжелыми заболеваниями, 23% – с особенностями развития, 16% – детям-сиротам. Вдвое меньше благотворителей за этот период оказывали финансовую помощь взрослым (35%): с тяжелыми заболеваниями – 12% и особенностями развития (3%). В группе тех, кто за последний год жертвовал деньги незнакомым людям, эта практика носила преимущественно единовременный характер.

Важным является понимание мотивов участия людей в благотворительных акциях. Желание почувствовать возможность влиять на ситуацию – основной мотив совершения пожертвований (57% в группе тех, кто жертвовал деньги незнакомым людям). 38% респондентов ответили, что хотят помочь конкретному человеку/ организации, каждый пятый хочет чувствовать, что может что-то изменить (21%), 13% – решить общественную проблему. Второй по популярности мотив – воплощение нормативных установок с ориентацией на окружение (55%). Считают, что тем, кто делает хорошие дела, добро возвращается, 37%; 18% – что, добившись успеха, человек должен делиться с другими, 9% – что в современном обществе жертвовать деньги похвально; 7% – что так принято среди людей, которые пользуются их уважением. Для каждого пятого совершение благотворительных пожертвований – это способ наполнить свою жизнь смыслом («хочу быть причастным к чему-то важному», «это наполняет мою жизнь смыслом»). Еще 17% ответили, что им сложно думать о людях, которые испытывают страдания (17%).<sup>30</sup>

В нашем исследовании самые активно вовлеченные – люди в возрасте 30-45 лет, среди них только 15,9% нигде не участвовали. 22,8% молодежи проходят мимо социальной активности в помощи молодежи, но в этой группе, что закономерно, более активно используется цифровой активизм и участие в различных мероприятиях. Общественную активность молодежи замечают 47% россиян, каждый второй, столько же придерживаются обратной точки зрения, считая, что особой активности нет, – 45%. Воспринимают активность молодых

---

<sup>30</sup> Благотворительность в России: вовлеченность, мотивы, барьеры. ВЦИОМ. 5 сентября 2022. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/blagotvoritelnost-v-rossii-vovlechennost-motivy-barery>.

людей как полезную для общества и страны 43%, и только 4% опасаются, что она может нанести вред.<sup>31</sup>

Наиболее активные жители, оказывающие различные виды помощи инвалидам, живут в Екатеринбурге и крупных городах. Возможно, уровень активности населения здесь напрямую определяется возможностями, предоставляемыми городской средой и активностью общественных организаций, а также частотой столкновения с инвалидами в реальных практиках.

*Таким образом, 70,1% жителей области вовлечены в практики, направленные на решение проблем инвалидов, что подтверждает высокий уровень вовлеченности и поддержки населением данных задач. Этот показатель вырос по сравнению с 2021 г. на 10%.*

*Основными мерами поддержки выступают помощь в повседневной жизни и перевод денег нуждающимся инвалидам.*

*74% россиян полагают, что Россия относится к странам, где люди склонны помогать друг другу<sup>32</sup>. Кризисный период пандемии усилил готовность оказывать поддержку другим людям, люди стали помогать друг другу с большей готовностью. Эта установка может быть основой для формирования вторичных ценностных установок на помощь определенным категориям, в определенных ситуациях, определенными способами и т. д.*

## **НАЛИЧИЕ ОЩУЩЕНИЯ ДИСКОМФОРТА ПРИ ОБЩЕНИИ С ИНВАЛИДАМИ**

При взаимодействии с той или иной социальной группой важно понимать, насколько само взаимодействие является комфортным или вызывает чувство дискомфорта в субъективных ощущениях участников общения.

86,4% опрошенных жителей Свердловской области заявили, что чувствуют себя в ситуации общения с инвалидами достаточно комфортно. В 2022 г. этот показатель достиг своего максимума за весь период проведения мониторинга. Такой существенный рост может определяться, в первую очередь, ростом чувства единства, сплоченности. В сравнении с прошлым годом доля тех, кто чувствует сплоченность российского общества, ощутимо возросла. Если в 2021 году лишь треть россиян ответили, что народное единство в России есть (31%), то сегодня это мнение разделяют 56% (+25% за год). Это максимальный показатель за весь период измерений – по мнению каждого второго россиянина,

---

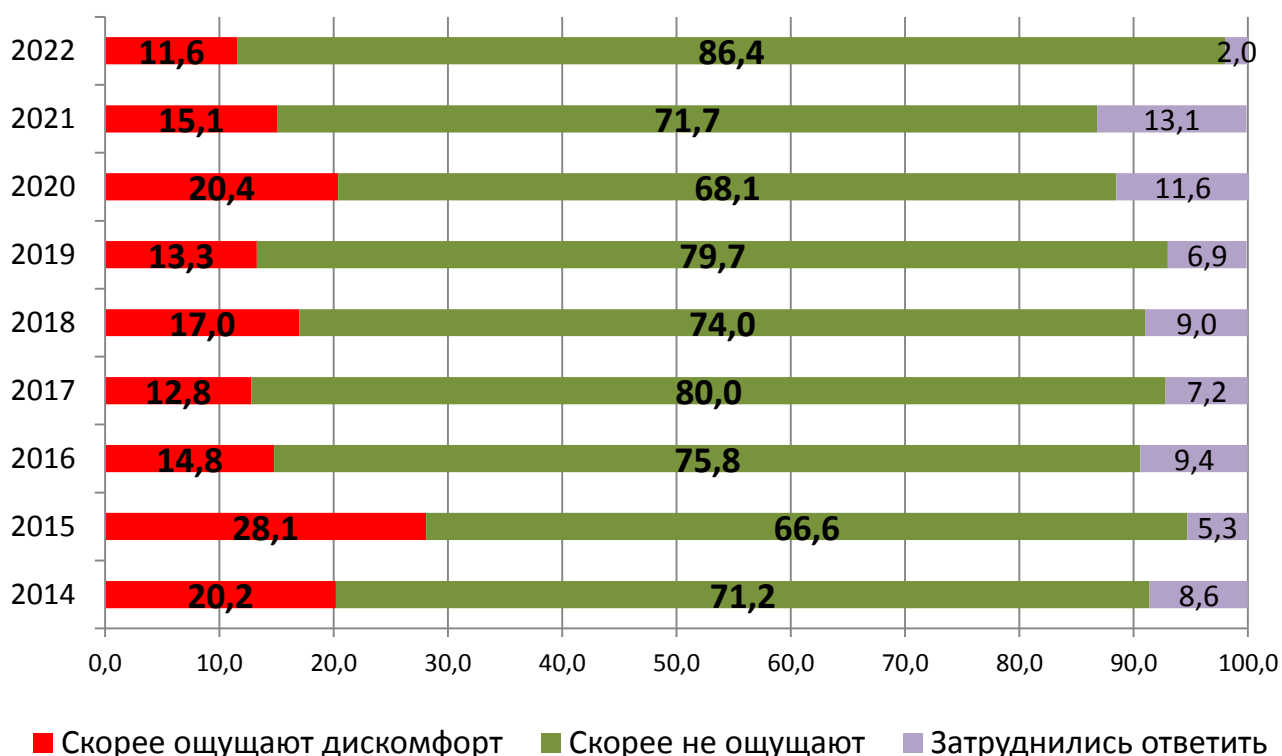
<sup>31</sup> Общественная активность молодежи. ВЦИОМ. 10 августа 2022. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/obshchestvennaja-aktivnost-molodezhi>

<sup>32</sup> Взаимопомощь во время пандемии. Май 2020. ФОМ. URL: <https://fom.ru/TSennosti/14393>

за последний год народное единство в стране усиливалось (49%)<sup>33</sup>. Если особенности социальных контактов в период пандемии 2020 г. изменили восприятие всех категорий граждан и контактов с ними как потенциально опасных, чужих, а также «оттягивающих» на себя ресурсы государства при выраженном дефиците, то ситуация данного года определяет тренды на взаимопомощь, поддержку, практики солидарности. Показательно, что рост позитивных ответов произошел главным образом за счет снижения доли затруднившихся ответов (как в этом, так и в ряде других вопросов), что может рассматриваться как невозможность промолчать, уйти от ответа в текущих условиях.

**График 13.**

**Динамика ощущений при взаимодействии с инвалидами, 2014-2022 гг., в %**



Определенную долю населения, испытывающих дискомфорт при общении с той или иной группой людей, можно считать нормой. Человеку свойственно индивидуальное отношение к событиям, вещам, самому себе и другим людям. Это отношение преломляется через призму образования, эмоциональной сферы, опыта, профессиональной деятельности и т. д. Такую долю можно расценивать как типичную, а состояние дискомфорта для определенной доли населения – как нормальное, преодолеть которое полностью не представляется для них возможным (по социальным, психологическим и иным причинам). Проблема неприятия лиц с ОВЗ и инвалидов здоровым обществом

<sup>33</sup> Народное единство на фоне специальной военной операции. ВЦИОМ, 3 ноября 2022. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/narodnoe-edinstvo-na-fone-specialnoi-voennoi-operacii>

рассматривается через широкое понятие «гандикап» и более конкретный термин «гандикапизм», предложенный О.А. Ставицким<sup>34</sup> для определения социального явления, склонности к негативной оценке и отношению к людям с ограниченными возможностями здоровья, проявляющегося и функционирующего в обществе на уровне социальных установок и стереотипов<sup>35</sup>.

Например, в исследовании ВЦИОМ в 2021 г. три четверти россиян (74%) декларируют, что не ощущают дискомфорт, неудобство или неловкость при встрече с людьми с инвалидностью, 21% россиян ответили, что с ними это бывает.<sup>36</sup> Следовательно, показатели по Свердловской области близки к общероссийским трендам, а особое положение России в 2022г. «сдвигает» (возможно, временно) этот показатель в позитивные значения.

Подгруппа испытывающих дискомфорт есть во всех социальных группах, это не является характеристикой какой-то определенной социально-демографической группы. Традиционно чаще других отмечали у себя чувство дискомфорта представители более успешных социальных групп, те, кто достиг успешности или имел хорошие перспективы – молодые люди с высшим образованием, жители Екатеринбурга, высокодоходные, на хорошем профессиональных позициях и т.п. В этом году более высокая доля дискомфортных ощущений у старшего поколения, у более бедных категорий, стираются границы в представлениях людей из разных населенных пунктов.

**Таблица 40.**

**Доля людей, испытывающих дискомфорт при общении с инвалидами, в различных социально-демографических группах, в %**

<b>ВОЗРАСТ</b>	
18-29	8,5
30-45	9,2
46-60	12,3
61-70	16,8
<b>ПОЛ</b>	
Мужской	9,2
Женский	11,3

<sup>34</sup> Ставицкий О.О. Психология гандикапизму. Рівне: Принт Хаус, 2017. 356 с.

<sup>35</sup> Скрыбина Е. В. Гандикапизм как барьер социальной адаптации лиц с ограниченными возможностями здоровья // Современные подходы к проблеме профессиональной компетентности педагогов в области психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ: сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции. Москва: Российский новый университет, 2021. С. 157-165.

<sup>36</sup> Инвалидность и экономика: проблема или возможность? Июнь 2021 г. ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/invalidnost-i-ehkonomika-problema-ili-vozmozhnost>.

<b>ТИП НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА</b>	
Екатеринбург	14,3
Крупные города	8,8
Средние города	11,8
Малые города	9,4
Села и пгт	14,8
<b>УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ</b>	
Неполное среднее и ниже	15,2
Среднее общее	7,2
Начальное профессиональное	12,8
Среднее специальное	12,9
Незаконченно высшее	16,7
Высшее	12,5
<b>МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</b>	
Могут ни в чем себя не ограничивать	5,8
Кроме необходимого, могут позволить себе дорогие покупки	11,5
Денег хватает на еду и одежду	9,7
Денег хватает только на еду	19,7
Еле сводят концы с концами, не хватает даже на еду	20,5

Чем выше вовлеченность в проблематику инвалидности, тем меньше ощущается дискомфорт. Поэтому наивысшая доля тех, кто его испытывает, – среди респондентов без знакомых инвалидов (13,3%). Обратим внимание, что и при наличии инвалидности, и при близких контактах с инвалидами в своей жизни сохраняется некоторая часть людей, испытывающих дискомфорт (5,4,0% и 12,0% соответственно).

**Таблица 41.**

**Ощущение дискомфорта при взаимодействии с инвалидами в зависимости от наличия инвалидности и знакомых-инвалидов, в % по столбцу**

	Категория			По массиву в целом:
	1	2	3	
Скорее ощущают дискомфорт	5,4	12,0	13,3	11,6
Скорее не ощущают	92,5	86,7	84,0	86,4
Затруднились ответить	2,2	1,2	2,7	2,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Кроме того, практикующие специалисты и исследователи подчеркивают, что для большинства людей общение с инвалидами является эмоционально насыщенным, часто сопровождается как негативными, так и положительными

впечатлениями, эмоциями. На сайтах различных государственных<sup>37</sup> и общественных организаций<sup>38</sup>, занимающихся вопросами инклюзии, размещаются советы по преодолению данного состояния. Там указывается, что испуг, паника, неловкость – типичная и абсолютная нормальная реакция, но одновременно подчеркивается, что с этим естественным механизмом можно справиться путем освоения ключевых правил эффективного инклюзивного общения, формирования опыта их применения<sup>39</sup> и, как итог, расширение социальной базы носителей инклюзивной культуры как высшего навыка развития совместного взаимодействия людей с различными видами инвалидности и людей без инвалидности<sup>40</sup>.

*Таким образом, уровень социальной эмпатии жителей Свердловской области по отношению к инвалидам сохраняется на высоком уровне и в 2022 г. значительно вырос – 86,4% не испытывают дискомфорт при общении с ними.*

*Ситуация дискомфорта проявляется во всех социально-демографических группах, не имеет выраженной зависимости от пола, возраста, образования, уровня дохода.*

*Чувство комфортности взаимодействия (отсутствие выраженных негативных эмоций – страха, чувства вины, безразличности и др.) может быть рассмотрено как одно из базовых условий снижения социальной изоляции, формирования инклюзивной культуры, готовности населения к инклюзивной модели взаимодействия.*

*Формирование инклюзивной культуры предполагает изменение ценностных установок и моделей поведения как на уровне населения, так и со стороны инвалидов. Несформированность механизмов и этики взаимодействий вызывает обоюдное чувство дискомфорта, неуверенность как инвалидов, так и населения в возможности их равного участия.*

## **ПРИЧИНЫ НЕГАТИВНОГО ОТНОШЕНИЯ К ИНВАЛИДАМ**

Исследовать причины, вызывающие отрицательное, нетерпимое отношение к людям с инвалидностью, важно как с точки зрения раскрытия причин дискомфортного ощущения во время взаимодействия с инвалидами, отказа от практик сокращения социальной дистанции, так и в контексте разработки рекомендаций для их преодоления.

<sup>37</sup> Инклюзивное общение: памятка для тех, кто хочет лучше понимать людей с инвалидностью. Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы. URL: <https://dszn.ru/press-center/news/6453>.

<sup>38</sup> Как общаться с другими людьми? Белая трость. URL: <https://extrability.org/home/materials/multimobility-in-employment/ten-rules/>.

<sup>39</sup> Уроки дружбы и доброты. Информационный портал Свердловской области. URL: <https://xn--b1ag8a.xn--p1ai/news/munnews/8810>.

<sup>40</sup> Психология инклюзивной культуры. Центр «Планирование карьеры». URL: <http://cpc.tomsk.ru/psihologiya-inklyuzivnoy-kultury/>.



Данный параметр также замерялся впервые в 2021 г. в косвенной форме, через выбор респондентами позиции, которая могла бы объяснить не толерантное поведение других людей по отношению к инвалидам.

Следует отметить, что все предложенные варианты ответов выбирались респондентами: нет ярко выраженного (с высоким уровнем отрыва от других вариантов ответа) лидера среди выбранных причин, а также вариантов с отсутствием выбора участниками (все варианты набрали не менее 10%). Это может говорить о комплексности причин, когда не может быть выделен только один внутриличностный мотив, а всегда присутствуют несколько. В среднем респонденты выбирали 2-3 причины при возможности назвать максимум 4, что свидетельствует о выделении ими самых значимых.

В качестве двух основных причин названы восприятие инвалидов как неполноценных людей (45,3%) и отсутствие у людей понимания, как вести себя с инвалидами (44,0%).

3-5 места, как и в 2021 г., заняли причины, основанные на негативных чувствах, ментальных барьерах: чувство брезгливости (37,5%), чувство жалости по отношению к инвалидам и попытки избежать общения, чтобы не расстраивать себя (36,2%) и чувство неловкости, что инвалидам нужна помощь (24,1%).

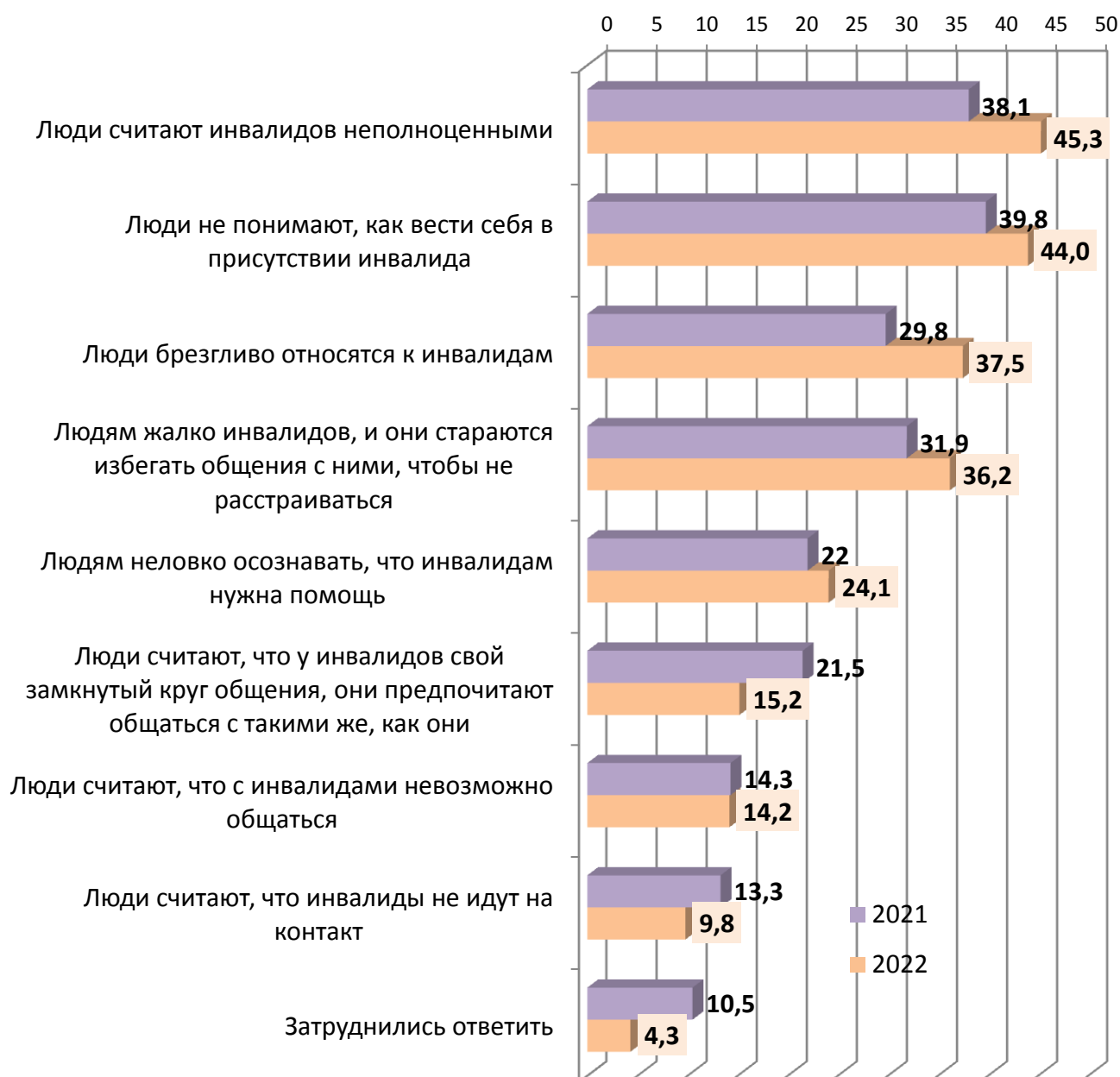
Важным ограничителем выступают также представления о сложности контактов с инвалидами: 15,2% полагают, что инвалиды предпочитают общаться с подобными себе (нарушать этот круг представляется нежелательным и возможно даже осуждаемым шагом). Еще 9,8% участников полагают, что сами инвалиды не идут на контакт, инициатива ограничения исходит от них.

14,2% опрошенных, по всей видимости, имея ввиду сложные ограничения жизнедеятельности по слуху, зрению, речи, занимают крайнюю позицию о невозможности общаться с инвалидами. Так, выделяя препятствия для получения медицинской помощи, Всемирная организация здравоохранения наряду с физическими и финансовыми барьерами указывает препятствия, вызванные отношением окружающих (предвзятое отношение, невозможность инвалиду высказать свое мнение, наличие стереотипов об образе жизни инвалидов и т.д.), и коммуникативными барьерами (невозможность осуществлять коммуникацию с инвалидами в полном объеме привычными способами – их ограничения о слуху, зрению, ментальным возможностям не только ограничивают их работу с текстовыми или звуковыми источниками, но и затрудняют понимание многих слов, что требует особого языка взаимодействия)<sup>41</sup>. В этой связи данной проблеме уделяется особое внимание, как в рамках данного мониторинга, так и в государственной социальной политике.

---

<sup>41</sup> Инвалидность и здоровье. Основные факты. ВОЗ. 24 ноября 2021. URL: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/disability-and-health>.

**График 14.**  
**Причины нетерпимого отношения к инвалидам, 2021-22 гг., %**



В целом оценка основных мотивов отрицательного отношения к инвалидам практически не отличается у людей с инвалидностью и без. Обозначим позиции, по которым мнение людей с инвалидностью и остальных опрошенных различаются.

- Среди обычных граждан более значимой причиной является непонимание, как себя вести.
- Инвалиды чаще указывают на мотивы неловкости, что надо оказать помощь, и из-за мнения о невозможности общаться.

Таблица 42.

**Причины нетерпимого отношения к инвалидам в оценках людей с инвалидностью и без инвалидности, в %**

	Инвалидность	
	Есть	Нет
Люди считают инвалидов неполноценными	45,2	45,3
Люди не понимают, как вести себя в присутствии инвалида	37,6	45,1
Людям жалко инвалидов, и они стараются избегать общения с ними, чтобы не расстраиваться	37,6	35,9
Люди брезгливо относятся к инвалидам	34,4	38,1
Людям неловко осознавать, что инвалидам нужна помощь	28,0	23,4
Люди считают, что с инвалидами невозможно общаться	19,4	13,3
Люди считают, что у инвалидов свой замкнутый круг общения, они предпочитают общаться с такими же, как они	15,1	15,2
Люди считают, что инвалиды не идут на контакт	10,8	9,6
Затруднились ответить	9,7	3,3

*Таким образом, основными мотивами негативного отношения к инвалидам выступают как непонимание как себя вести в его присутствии, так и представления об инвалидах как неполноценных, жалких и требующих / ожидающих помощи людях.*

*Создание социального климата, дружественного для людей с ограниченными возможностями, требует развернутой просветительской работы, в которую должны быть включены различные социальные акторы – СМИ, государство, бизнес и корпоративна благотворительность, НКО, учреждения образования и культуры. Такой позиции придерживается и Т.Н. Москалькова, уполномоченный по правам человека в Российской Федерации: «Сегодня важно привлечь внимание общественности и компетентных органов к вышеупомянутым проблемам, поскольку людям с ограниченными возможностями здоровья жизненно необходимо доброжелательное отношение и поддержка в реализации как больших, так и маленьких планов. По тому, как мы относимся к инвалидам, проявляется развитость таких культурных ценностей гражданского общества, как толерантность, уважение человеческого достоинства, гуманизм, справедливость».<sup>42</sup> Свердловская область также участвует в реализации Конвенции о правах инвалидов, о чем был подготовлен доклад.<sup>43</sup>*

<sup>42</sup> Соблюдение и защита прав инвалидов в Российской Федерации. Тематический доклад. М., 2020. URL: [https://ombudsmanrf.org/storage/74a0484f-7d5a-4fe4-883d-a1b5ba1dd5f8/documents/tematicheskie\\_specialnye\\_doklady/docs/doc3.pdf](https://ombudsmanrf.org/storage/74a0484f-7d5a-4fe4-883d-a1b5ba1dd5f8/documents/tematicheskie_specialnye_doklady/docs/doc3.pdf).

<sup>43</sup> О подготовке доклада о мерах, принимаемых для выполнения обязательств по Конвенции о правах инвалидов. URL: [http://www.pravo.gov66.ru/media/pravo/383-%D0%A0%D0%9F\\_q055Ss7.pdf](http://www.pravo.gov66.ru/media/pravo/383-%D0%A0%D0%9F_q055Ss7.pdf).

## РАЗДЕЛ 3. ВКЛЮЧЕННОСТЬ ИНВАЛИДОВ В ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА

---

Описание включенности инвалидов в общественные практики опирается в данном мониторинговом исследовании на следующие показатели:

- мнение о необходимости специфического обращения с инвалидами, не способными к самообслуживанию и передвижению без помощи специальных средств или других людей;
- оценка уровня потенциальной возможности включения инвалидов в жизнь общества – наличие доступной инфраструктуры;

В волне 2021 г. добавлены, а в 2022 г. повторно замерены следующие индикаторы:

- оценка необходимости интеграции инвалидов в различные сферы жизнедеятельности общества (трудовую, культурно-досуговую, образовательную).

### **НЕОБХОДИМОСТЬ ИНТЕГРАЦИИ ИНВАЛИДОВ**

Согласно Стратегии Организации объединенных наций по интеграции инвалидов, интеграция – это обеспечение конструктивного участия людей с самыми разными формами инвалидности, поощрение их прав и учет связанных с инвалидностью аспектов в соответствии с Конвенцией о правах инвалидов.<sup>44</sup> Стратегия строится на трех главных подходах: 1) рассмотрение инвалидности как междисциплинарной проблемы, 2) учет факторов пола, возраста и места жительства на формирование человеческой личности, в том числе лиц с ограниченными возможностями, 3) применение последовательного и скоординированного подхода для ускорения прогресса интеграции, что требует также изучения накопленного опыта.

Отсюда возникает два принципиально важных контекста интеграции. Первый связан с признанием со стороны общества важности и необходимости интеграции инвалидов. Характер отношений между инвалидами и остальными гражданами целесообразно рассматривать с точки зрения воспроизводства как символического, так и потенциального и реального социального неравенства. В этом контексте профессиональные и трудовые стереотипы, селективное обучение, ограничения среды способствуют усилению социальной дифференциации и неравенства. Это требует программ по продвижению прав людей с ограниченными возможностями, распространения информации о необходимости инклюзивного подхода, разработки инициатив по использованию сильных сторон и позитивных социально-экономических последствий инклюзии.

Второй контекст связан с обеспечением интеграции на уровне средовых условий. Здания, рабочие места, информационная и коммуникативная

---

<sup>44</sup> Стратегия ООН по интеграции инвалидов. URL: <https://www.un.org/ru/content/disabilitystrategy/>.

инфраструктура, каждое мероприятие – все должно быть доступно и удобно для лиц с ОВЗ. Руководители всех уровней должны принимать решения, поддерживающие стратегию инклюзии и при необходимости принимать меры по исправлению средовых барьеров.

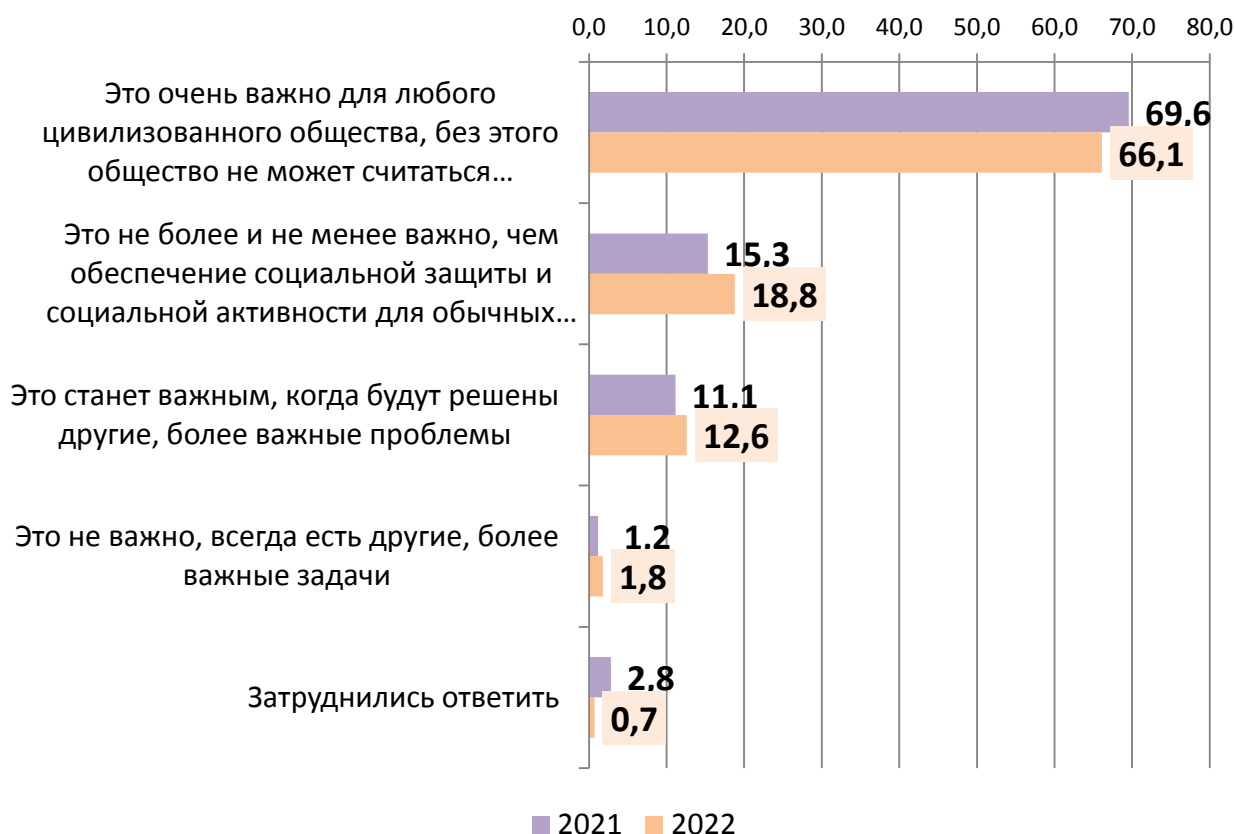
В ходе волн 2021-22 гг. замерялось мнение жителей Свердловской области о важности включения людей с ограниченными возможностями в социальную активность. Поддержка интеграции подтверждается: 66,1% полагают, что это условие важно для любого цивилизованного общества и делает систему отношений в нем «нормальной» (в 2021 г. – 69,6%).

Только 1,8% опрошенных оценили данную задачу как совершенно не важную. Следовательно, абсолютное большинство участников опроса 2022 г. подтверждают значимость обеспечения полноценной включенности людей с инвалидностью в жизнь общества.

31,4% видят определенные ограничения и готовы признать задачу интеграции инвалидов при признании ее относительной важности: 18,8% готовы рассматривать обеспечение включенности инвалидов в социальную жизнь как не более, но и не менее важную, чем обеспечение социальной защиты и активности для всех граждан; 12,6% полагают, что проблема обладает потенциальной важностью в будущем, когда будут решены задачи, более актуальные в настоящее время.

**График 15.**

**Оценка важности включенности инвалидов в социальную активность и полноценную жизнь в обществе, 2021-22 гг., в %**



Все социально-демографические группы имеют выраженное большинство, поддерживающее концепт высокой важности создания условий для полноценной интеграции инвалидов. Максимально поддерживается молодыми респондентами и возрастной категорией 30-45, в крупных и средних городах.

**Таблица 43.**

**Доля людей, признающих задачу включения инвалидов в социальную активность в качестве очень важной, в %**

<b>ВОЗРАСТ</b>	
18-29	71,2
30-45	69,9
46-60	60,1
61-70	62,2
<b>ПОЛ</b>	
Мужской	63,2
Женский	68,2
<b>ТИП НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА</b>	
Екатеринбург	65,9
Крупные города	70,8
Средние города	69,7
Малые города	63,1
Села и пгт	59,0
<b>УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ</b>	
Неполное среднее и ниже	33,3
Среднее общее	71,1
Начальное профессиональное	63,8
Среднее специальное	67,6
Незаконченно высшее	66,7
Высшее	66,9
<b>МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</b>	
Могут ни в чем себя не ограничивать	71,2
Кроме необходимого, могут позволить себе дорогие покупки	64,9
Денег хватает на еду и одежду	68,4
Денег хватает только на еду	54,5
Еле сводят концы с концами, не хватает даже на еду	61,4

Как и в ряде других вопросов, среди людей с инвалидностью есть те, кто не ставит задачи поддержки инвалидов на первостепенное место. Так, 4% взрослых людей с инвалидностью не считают интеграцию важной задачей, признают ее вторичность по отношению к более важным задачам общества (среди родителей детей-инвалидов такого мнения нет). 20% респондентов с инвалидностью готовы рассматривать социальную интеграцию инвалидов как

задачу равноценную с социализацией обычных граждан. Более того, доля признающих обеспечение полноценной жизни инвалидов в качестве показателя цивилизованности общества среди самих инвалидов на 5% меньше, чем среди людей, не имеющих отношения к проблемам инвалидов.

**Таблица 44.**

**Оценка значимости включения инвалидов в социальную активность в зависимости от наличия инвалидности и знакомых-инвалидов, в % по столбцу**

	Категория			По массиву в целом:
	1	2	3	
Это очень важно для любого цивилизованного общества, без этого общество не может считаться нормальным	61,3	67,9	66,2	66,1
Это не более и не менее важно, чем обеспечение социальной защиты и социальной активности для обычных граждан	21,5	18,1	18,6	18,8
Это станет важным, когда будут решены другие, более важные проблемы	14,0	11,2	13,3	12,6
Это не важно, всегда есть другие, более важные задачи	3,2	1,2	1,9	1,8
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

## ***ИНТЕГРАЦИЯ ИНВАЛИДОВ В РАЗЛИЧНЫЕ СФЕРЫ***

Далее рассмотрим мнение участников исследования относительно интеграции инвалидов в три ключевые сферы общественной жизни: трудовую, образовательную и культурно-досуговую. Эти показатели измерялись в волнах 2021-22 гг.

Проблема трудоустройства и наличие дискриминации в трудовой сфере, как было показано выше, на протяжении достаточного длительного времени воспринимается общественностью как ключевая, наиболее острая проблема инвалидов в современном российском обществе. Это соответствует и общей ситуации в трудоустройстве инвалидов. Даже в развитых странах уровень занятости среди инвалидов существенно уступает общему показателю — 44% против 75%. В России фактический уровень трудоустройства инвалидов существенно ниже: в 2021 году, по данным Росстата, лишь около 14% инвалидов, состоящих на учете в системе пенсионного фонда, работают, в то время как общая доля занятого населения составляет 58,5%. При этом еще в 2010 году Россия заняла первое место по дискриминации труда между инвалидами и не инвалидами, по результатам исследования проблемы занятости инвалидов в 58 странах, проведенного Международной организацией труда при ООН. Разрыв в уровне трудоустройства между этими двумя

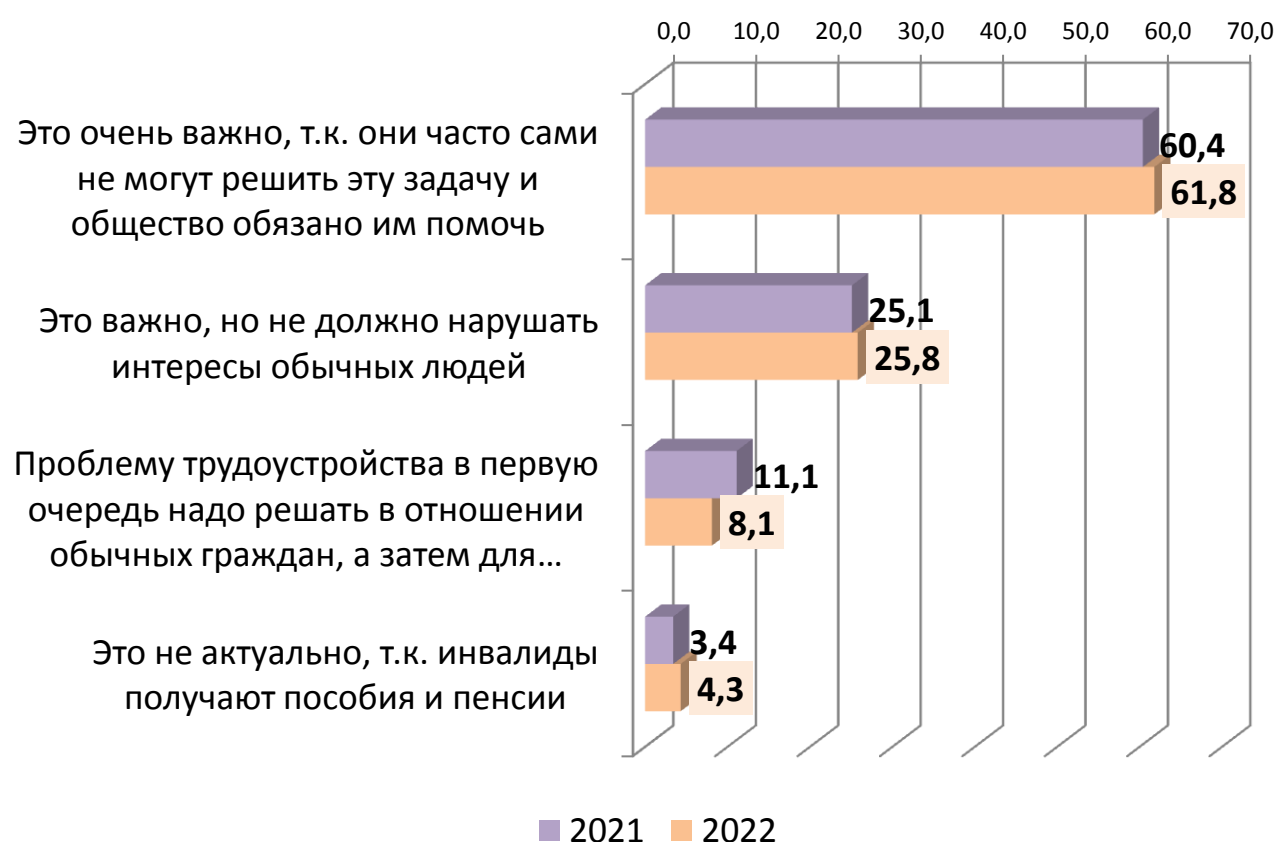
группами составил целых 52,7%, в то время как в десяти наиболее благоприятных странах он не превышал 12%<sup>45</sup>.

В замере 2022 г. 61,% опрошенных жителей Свердловской области отнесли проблему по созданию условий для трудовой деятельности к очень важным задачам, которой общество обязано заниматься, поскольку инвалиды не могут самостоятельно решить эту задачу. Позиция людей с инвалидностью и без нее здесь достаточно близка: за приоритетность этой задачи выступают 64,5% инвалидов (64% взрослых и 66,7% родителей детей с инвалидностью) и 61,3% обычных граждан.

33,9% участников опроса полагают, что трудоустройство инвалидов необходимо соотносить с решением аналогичной задачи для всех граждан: 25,8% подчеркивают, что трудоустройство инвалидов не должно нарушать интересы обычных людей, 8,1% указывают на приоритетность трудоустройства обычных людей. Среди инвалидов (4%), родителей детей-инвалидов (11,1%) и не инвалидов (4,1%) есть те, кто полагает, что заниматься трудоустройством совсем не надо, т.к. у инвалидов есть пенсии и пособия.

**График 16.**

**Оценка необходимости специальных усилий для обеспечения инвалидов возможностью заниматься трудовой деятельностью, 2021-22 гг., в %**



<sup>45</sup> Новые возможности // Коммерсант. 16 февраля 2022. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5217026>



Даже при высоком уровне личностной готовности инвалидов к трудоустройству (наличие желания, образования и т.д.) им требуются большие усилия и поддержка для трудоустройства. Например, исследование студентов выпускных курсов и выпускников с инвалидностью вузов Свердловской, Челябинской и Курганской областей выявило профессиональные компетенции, расширяющие возможности трудоустройства лиц данной категории: практические профессиональные навыки; профессиональные знания в предметной области; цифровые компетенции и навыки работы с информационными технологиями; умение работать в медиапространстве, в том числе социальных сетях; владение технологиями взаимодействия, самопрезентации и эффективной коммуникации; умение рассказать широкой аудитории о своих услугах, навыках, о себе как специалисте; умение продвигать себя, свои профессиональные компетенции и услуги<sup>46</sup>.

Следующим аспектом выступает интеграция людей с ОВЗ в культурно-досуговую среду общества – обеспечение для них возможности посещать театры, концерты, кино и т. д. В Свердловской области с 2020 г. реализуется программа «Равные возможности»<sup>47</sup>, направленная на создание оптимальных условий для оказания услуг с целью интеграции людей с ограниченными возможностями здоровья в процесс творческой деятельности, организаторами которой выступает Министерство культуры Свердловской области и ГАУК СО «Свердловский государственный областной Дворец народного творчества». Насыщенные инклюзивные программы на протяжении ряда лет регулярно реализуются в «Президентском центре Б.Н.Ельцина» (Ельцин Центр) г.Екатеринбурга.

В аспекте социокультурной интеграции доля сторонников ее однозначной важности выше и значительно выросла (+10%) по сравнению с 2021 г.: 85,1% респондентов полагают, что это очень важно для чувства полноценного членства в обществе. При этом просто жители указывают на такую приоритетность чаще (86,5%), чем сами инвалиды (77,4%). То есть, зачастую близкие и друзья инвалидов, а также больше переживают и готовы активнее включаться в рассмотрение и обеспечение реализации их возможностей, чем сами инвалиды.

В отличие от трудовой сферы, в социокультурной люди с инвалидностью не рассматриваются как потенциальные конкуренты на рынке труда, когда создание для них специальных условий, льгот или привилегий может привести к «вытеснению» других трудящихся категорий. Отсюда повышается готовность разделять с ними социокультурное пространство. С другой стороны, преимущественно сфера культуры связана с отдыхом, развлечением, и 5,8% опрошенных полагают, что при всей важности социокультурной интеграции

---

<sup>46</sup> Козлов В.Н., Романенкова Д.Ф. Потребности лиц с инвалидностью в компетенциях, расширяющих возможности трудоустройства в условиях цифровизации общества // Цифровая социология. 2022. № 5. С. 76-87. <https://doi.org/10.26425/2658-347X-2022-5-3-76-87>.

<sup>47</sup> <https://sgodnt.ru/ravnye-vozmozhnosti>.

инвалидов лично им будет некомфортно сталкиваться с инвалидами во время культурных мероприятий. Отметим, что чуть большая доля (9,7%) придерживается этой позиции и среди самих инвалидов.

Развитие информационных технологий и их цифровизация создает тренд на расширение доступа к различным услугам и мероприятиям за счет онлайн трансляций, записей мероприятий, онлайн-выставок и пр. Отсюда такой вариант доступа к культуре для 6,4% респондентов «снимает» актуальность развития инклюзии. 9,7% взрослых инвалидов согласны с этой позицией, но среди родителей детей только 4,8% готовы заменить «живой» выход в учреждения культуры на цифровые аналоги. Однако здесь встает вопрос и цифровых компетенциях людей с инвалидностью: по результатам исследования НАФИ, несмотря на то, что люди с инвалидностью активно пользуются интернетом и общаются в социальных сетях, только 13% из них высоко оценивают свои цифровые компетенции. Почти половина инвалидов полагают, что их цифровые компетенции развиты очень слабо или вовсе не развиты (49%). При этом, чем старше опрошенные, тем чаще они оценивают свои цифровые компетенции как недостаточные.<sup>48</sup>

Только 2,6% опрошенных считают, что инвалиды должны ходить на мероприятия, которые проводятся специально для них, отдельно от обычных людей, то есть проявляют антиинклюзивное мышление. Среди инвалидов 3,2% согласны с этим мнением. Для определенной части людей с инвалидностью такая форма может выступать как более комфортная как в силу создания специализированных условий для конкретной аудитории (сурдоперевод, субтитры, ситуативная помощь, особый маршрут, сопровождение и др.), так и психологического комфорта. Следовательно, такие мероприятия могут рассматриваться в трех контекстах: 1) как самостоятельное направление в работе учреждений культуры с инвалидами. Например, проект «Инклюзивный туризм Свердловской области» направлен на обеспечение доступности туристских ресурсов в целях решения проблем социальной защиты и реабилитации лиц с инвалидностью и ОВЗ, и очевидным образом основан на задаче разработки инклюзивных маршрутов для специализированных групп туристов<sup>49</sup>. 2) как своеобразная первая ступень, создающая опыт посещения учреждений и подготавливающая к более полной социальной интеграции, 3) как дополнительный вариант, на постоянной основе расширяющий и дополняющий возможности посещения любых других мероприятий.

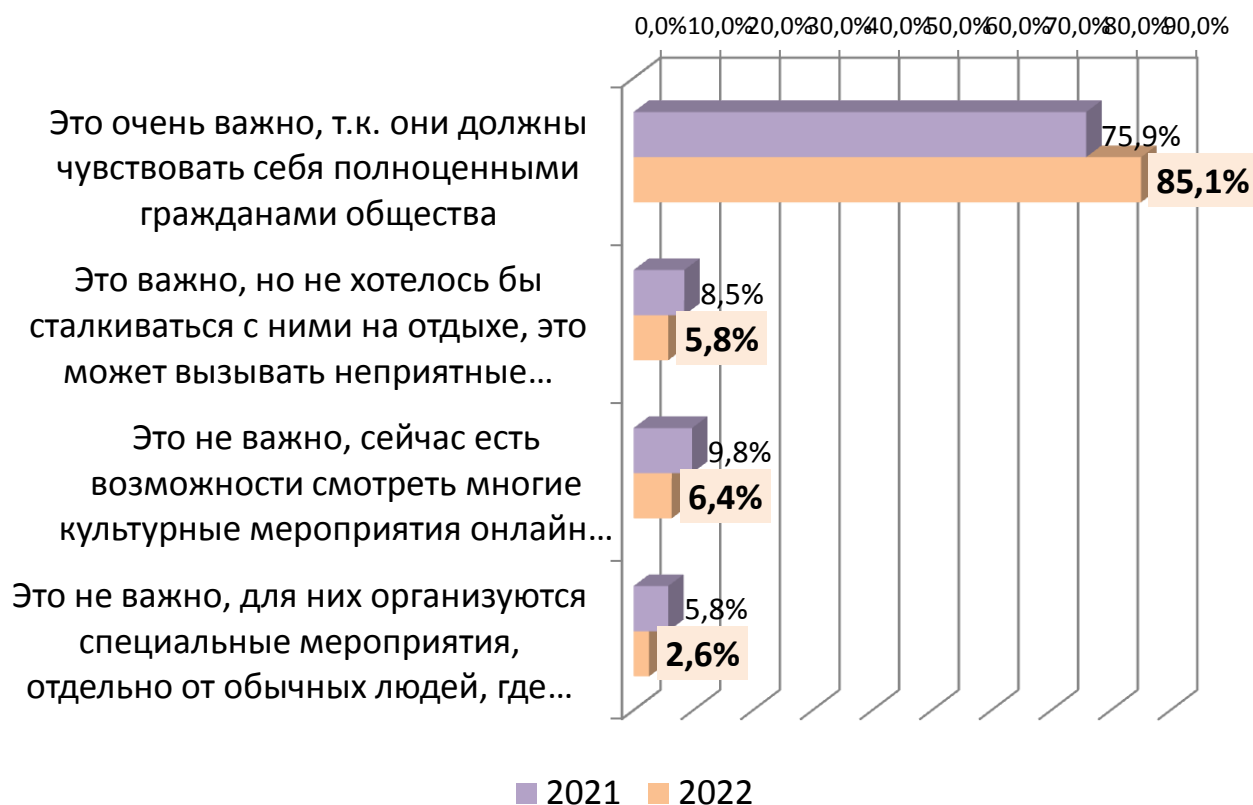
---

<sup>48</sup> Цифровизация – новое препятствие? Только каждый десятый человек с инвалидностью комфортно чувствует себя в цифровой среде. НАФИ. Март 2021 г. URL: <https://nafu.ru/analytics/tsifrovizatsiya-novoe-prepyatstvie-tolko-kazhdyy-desyatyy-chelovek-s-invalidnostyu-komfortno-chuvstv/>.

<sup>49</sup> Гурьевских О. Ю., Фишелева А. И. Инклюзивные маршруты по Свердловской области как фактор развития туристской инфраструктуры // Экстрабилити как феномен инклюзивной культуры: формирование инклюзивной культуры в цифровом пространстве: сборник статей. Екатеринбург, 2021. С. 45-50. [https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/100676/1/978-5-91256-524-3\\_2021\\_009.pdf](https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/100676/1/978-5-91256-524-3_2021_009.pdf).

**График 17.**

**Оценка необходимости интегрировать инвалидов в социокультурную среду, 2021-22 гг., в %**



Третьей оцениваемой сферой выступает образование, обучение детей с ОВЗ / инвалидностью вместе с остальными детьми или отдельно.

53,2% опрошенных жителей области полагают, что образование должно быть полностью инклюзивным, дети с ограниченными возможностями должны учиться в одном классе с остальными школьниками. Среди респондентов, имеющих инвалидность или знакомых инвалидов, такая точка зрения несколько более распространена (55%), чем среди остальных граждан (50,6%).

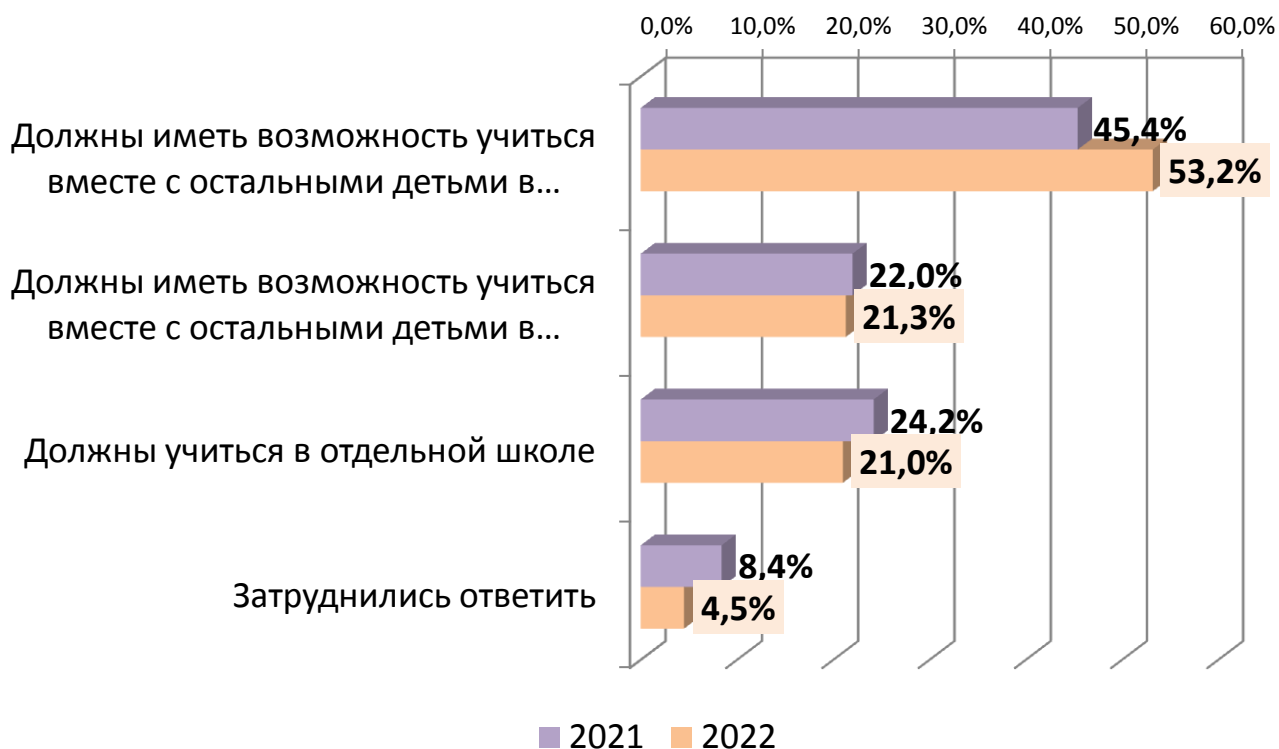
21,3% участников опроса поддерживают идею частичной инклюзии, когда дети-инвалиды посещают общую школу, но учатся в отдельном классе.

21% полагают, что дети с ограничениями здоровья должны учиться в отдельной школе.

Если выделить в отдельную категорию родителей детей-инвалидов, то их позиция более категоричная: 72,2% высказываются за полностью инклюзивное обучение (но при этом оставшиеся 27,8% считают более правильными варианты частичной инклюзии (16,7%) или отдельное обучение в специализированной школе (11,1%). Это наглядно демонстрирует, что именно учет интересов и потребностей детей-инвалидов должен определять решение об инклюзии, и стремление к абсолютно полной образовательной, культурной или иной инклюзии должен рассматриваться как потенциальная возможность, которая может быть реализована во всех случаях, когда это требуется.

Отметим, что распределение ответов по вопросам инклюзивного образования практически идентично в различных социально-демографических группах.

**График 18.**  
**Отношение к инклюзивному образованию, 2021-22 гг., %**



Результаты ежегодного исследования компании VK (проекты «Дети Mail.ru» и «Добро Mail.ru») говорят о том, что родители российских школьников стали лучше относиться к тому, что их дети будут обучаться вместе с детьми с особенностями здоровья. 18% родителей против инклюзивного обучения, 25%, напротив, поддерживают его. Полученные данные говорят о том, что у родителей по-прежнему мало реального опыта по вопросам инклюзивного обучения, – отмечают авторы исследования. – У 16% опрошенных в классе есть ребенок или дети с задержкой развития, нарушениями опорно-двигательного аппарата, аутизмом, синдромом Дауна или другими особенностями. При этом большинство родителей не уверены, готова ли их школа к обучению особенных детей: около 40% не смогли ответить на этот вопрос. По данным мониторинга Минпросвещения, треть российских школ (более 10 000) и пятая часть детских садов (более 8000) доступны для совместного образования обучающихся с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья.<sup>50</sup>

<sup>50</sup> Родители школьников стали лучше относиться к инклюзивному образованию. Ведомости. 17 августа 2022. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2022/08/16/936334-roditeli-luchshe-inklyuzivnomu>.

Про опросах населения в целом фиксируются более противоречивые данные: информированность россиян о термине «инклюзивное образование» низкая: 59% россиян впервые услышали термин от интервьюера ВЦИОМ, а еще 16% затруднились ответить. Две трети россиян (66%) положительно относятся к совместному обучению детей с особенностями развития с детьми без особенностей. Более двух третей родителей школьников и детсадовцев имеют опыт инклюзивного образования (63% и 65% соответственно). Преимуществами совместного обучения, по мнению россиян, являются социализация, толерантность и позитивная среда в коллективе, равенство возможностей в получении образования, хорошее развитие и обучаемость детей.<sup>51</sup>

*Таким образом, большинство жителей Свердловской области (66,1%) считают задачу интеграции инвалидов в общественную жизнь очень важной. Идея инклюзии распространяется на три базовые сферы – трудовую, социокультурную, образовательную, где большинство участников проекта поддерживают варианты максимальной инклюзии инвалидов. В трудовой сфере 61,8% относят проблему по созданию условий для трудовой деятельности к очень важным задачам, в социокультурной – 85,1%, в образовательной – 53,2% за полную инклюзию.*

*Мнение людей с инвалидностью и без нее практически не отличается, очень близко совпадают. Зачастую сами инвалиды в меньшей степени ожидают полной инклюзии, считают более подходящие варианты частичной инклюзии или создания специализированных мероприятий, учреждений, проектов для людей с инвалидностью.*

### **МНЕНИЕ О НЕОБХОДИМОСТИ СПЕЦИФИЧЕСКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ИНВАЛИДАМИ, НЕ СПОСОБНЫМИ К САМООБСЛУЖИВАНИЮ И ПЕРЕДВИЖЕНИЮ БЕЗ ПОМОЩИ СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ДРУГИХ ЛЮДЕЙ**

В качестве индикатора данного показателя в мониторинговом исследовании во всех волнах используется прожективный вопрос: в нем рассматривается наиболее остро выраженная ситуация, в которой инвалид нуждается в посторонней помощи (не способен к полному самообслуживанию или передвижению без специальных устройств или посторонней помощи), и фиксируется мнение о необходимости особого или обычного отношения к нему в этой ситуации.

В волнах 2016-21 гг. наблюдалась тенденция увеличения числа опрошенных, выбирающих вариант обращения с такими инвалидами как с

---

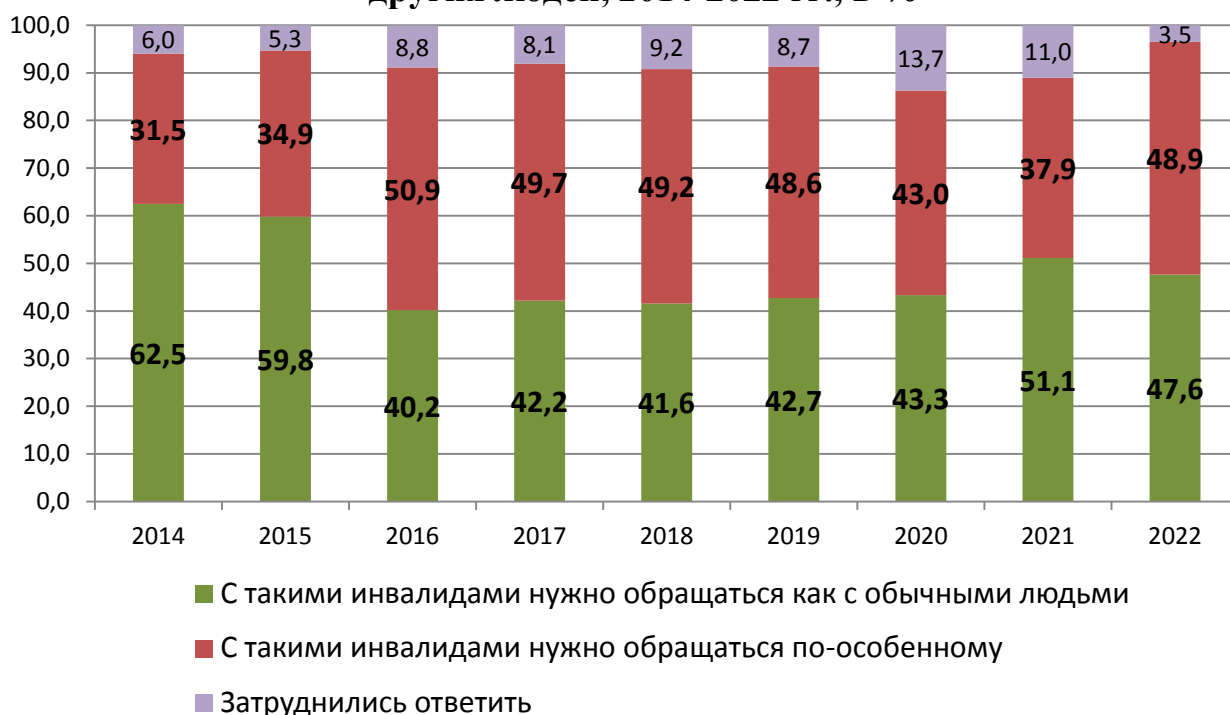
<sup>51</sup> Инклюзивное образование в России: отношение, проблемы, перспективы. Август 2021. ВЦИОМ, URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/inkluzivnoe-obrazovanie-v-rossii-otnoshenie-problemy-perspektivy>.

обычными людьми. В замере 2022 г. этот показатель чуть ниже прошлогоднего, но выше 2020 г. – 47,6%.

Однако в целом устойчиво сохраняются две примерно равные группы, то есть общественное мнение по данному вопросу четко разделено пополам.

**График 19.**

**Динамика выбора типа обращения с инвалидами, не способными к самообслуживанию и передвижению без помощи специальных средств или других людей, 2014-2022 гг., в %**



Влияние социально-демографических характеристик на выбор способа обращения (особенного или обычного) в ситуации взаимодействия с инвалидом, нуждающимся в помощи других людей или использовании специальных средств, проявляется в ряде тенденций. Молодежь чаще других указывает на необходимость обычного обращения. Чем больше размер населенного пункта, тем меньше поддержка позиции обычного обращения. Люди с высшим образованием реже считают правильным подход к инвалидам как к обычным людям.

Важность личностного фактора (самочувствия, уровня информированности) при взаимодействии с людьми с инвалидностью хорошо прослеживается на данном вопросе. Среди тех, кто испытывает дискомфорт при общении с инвалидами доля сторонников особого отношения возрастает до 70% в сравнении с 28,6% у тех, кто не испытывает дискомфорта. Снижение уровня информированности респондента о проблемах инвалидов также повышает вероятность поддержки особого отношения.

Таблица 45.

**Выбор типа обращения с инвалидами, не способными к самообслуживанию и передвижению без помощи специальных средств или других людей, в различных социально-демографических группах, в %**

	Как с обычными людьми	По- особенному
<b>ПОЛ</b>		
Мужской	43,2	53,2
Женский	50,7	45,9
<b>ВОЗРАСТ</b>		
18-29	50,8	44,1
30-45	45,6	50,5
46-60	47,8	47,8
61-70	47,6	51,7
<b>ТИП НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА</b>		
Екатеринбург	45,1	53,3
Крупные города	44,5	53,3
Средние города	50,0	46,1
Малые города	47,7	47,0
Пгт и села	59,0	41,0
<b>УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ</b>		
Неполное среднее и ниже	57,6	42,4
Среднее общее	50,6	43,4
Начальное профессиональное	40,4	57,4
Среднее специальное	50,5	48,1
Незаконченно высшее	66,7	25,0
Высшее	38,2	57,4
<b>МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</b>		
Могут ни в чем себя не ограничивать	50,0	46,2
Могут позволить себе дорогие покупки	51,4	44,6
Денег хватает на еду и одежду	47,6	49,3
Денег хватает только на еду	34,8	60,6
Еле сводят концы с концами, не хватает даже на еду	56,4	41,0
<b>ОЩУЩЕНИЕ ДИСКОМФОРТА</b>		
Скорее ощущают	28,6	70,0
Скорее не ощущают	50,3	46,1
<b>УРОВЕНЬ ИНФОРМИРОВАННОСТИ О ПРОБЛЕМАХ ИНВАЛИДОВ</b>		
Очень хорошо осведомлены	58,1	38,0
Частично осведомлены	49,4	47,8
Мало осведомлены и хотят знать больше	36,4	59,6
Мало осведомлены, не хотят знать больше	45,3	50,7

Оба подхода принимаются инвалидами. В замеры 2022 г. обе позиции практически в одинаковой мере поддержаны. Однако есть существенная разница внутри сообщества инвалидов: среди взрослых инвалидов 41,3% выступают за обращение как с обычными людьми, среди родителей детей-инвалидов – 66,7%.

**Таблица 46.**

**Выбор типа обращения с инвалидами, не способными к самообслуживанию и передвижению без помощи специальных средств или других людей, в зависимости от категории граждан по уровню вовлеченности в проблематику, в %**

	Категория			По массиву в целом:
	1	2	3	
С такими инвалидами нужно обращаться как с обычными людьми	46,2	48,6	47,1	47,6
С такими инвалидами нужно обращаться по-особенному	51,6	47,8	49,0	48,9
Затруднились ответить	2,2	3,6	3,8	3,5
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

*Таким образом, представление об инвалидах как обычных людях и соответствующие ему поведенческие установки устойчиво сформированы примерно у 40-50% населения области. В 2022 г. данный показатель находится в одном из максимальном значении – 47,61%.*

*Обе позиции – особого и обычного отношения – являются достаточно устойчивым, меняется их соотношение в различных социально-демографических группах и волнах мониторинга, но они активно поддерживаются примерно равными долями населения, в том числе и взрослыми инвалидами. Исключение составляют родители детей с ОВЗ, ожидающие в большинстве случаев (70%) одинаково отношения к людям с инвалидностью и без.*

*Приоритетность равного, партнерского отношения к инвалидам выступает одной из предпосылок формирования условий равенства социальных возможностей и реализации прав инвалидов. Необходимо поддерживать существующие и формировать новые государственные, региональные, инициативные программы, направленные на рост доли поддерживающих мнение о равноправном отношении, как среди самих инвалидов, так и среди остального населения.*



## **ОЦЕНКА УРОВНЯ ПОТЕНЦИАЛЬНОЙ ВОЗМОЖНОСТИ ВКЛЮЧЕНИЯ ИНВАЛИДОВ В ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА – НАЛИЧИЕ ДОСТУПНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ**

В 2021 г. исполнилось 10 лет с момента начала реализации государственной программы «Доступная среда», главная цель которой заключается в создании правовых, экономических и институциональных условий для интеграции инвалидов в общество и повышения уровня их жизни. В связи с этим Минтруд подвел промежуточные итоги реализации данной программы<sup>52</sup>. В целом доля доступных для инвалидов и других маломобильных групп населения приоритетных объектов социальной, транспортной, инженерной инфраструктуры в общем количестве таких объектов должна была составить в 2020 году 66,8%, фактическое же значение этого показателя на конец прошлого года – 70,4%, что превышает почти все плановые показатели на ближайшие годы, за исключением 2025 года – в нем доля указанных доступных для инвалидов объектов должна будет составлять не менее 70,7%. Немаловажным здесь является и тот факт, что работа ведется не только в части приспособления существующих объектов инфраструктуры к нуждам людей с инвалидностью, но и в направлении создания новых с учетом принципа универсального дизайна: в прошлом году, как сообщил Минтруд России, было утверждено 11 стандартов в области формирования доступной среды на базе этого принципа<sup>53</sup>.

Галина Карелова, заместитель председателя Совета Федерации, заявила о том, что «Совет Федерации вместе с профильными министерствами ведет активную работу для создания правовых, экономических и институциональных условий, способствующих большей интеграции инвалидов во все сферы жизнедеятельности общества и повышению уровня их жизни. Обеспечение равного доступа граждан с инвалидностью к объектам инфраструктуры, реабилитационными и абилитационным услугам, в том числе к профессиональному развитию и трудоустройству – одни из приоритетных задач весенней парламентской сессии 2022 года»<sup>54</sup>.

В волнах 2021-22 гг. участники исследования давали оценку степени приспособленности населенного пункта проживания и его основных социально-значимых объектов для людей с ограниченными возможностями.

Оценки населения склоняются скорее к негативному видению доступности среды. 17,1% дали положительную оценку состояния среды (3,6% - как отлично приспособленную), 42,6% оценивают ситуацию как неблагоприятную (17% – как полное отсутствие оборудованности среды для потребностей людей с

---

<sup>52</sup> Итоги реализации государственной программы Российской Федерации «Доступная среда». Минтруд. URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programs/3/0>.

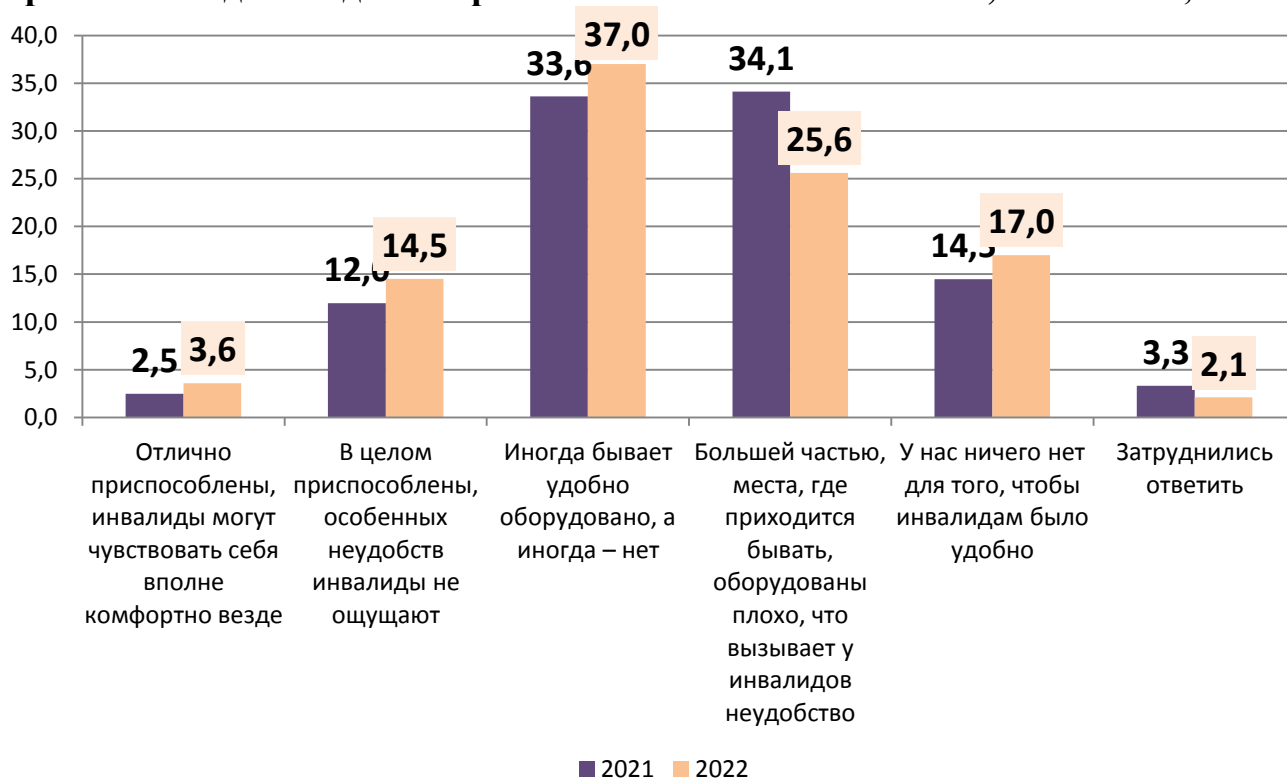
<sup>53</sup> <https://www.garant.ru/article/1455478/>

<sup>54</sup> Россияне пожаловались на недостаточную приспособленность окружающей среды для людей с инвалидностью. НАФИ. 17 февраля 2022. URL: <https://nafi.ru/analytics/rossiyane-pozhalovalis-na-nedostatochnuyu-prisposoblennost-okruzhayushchey-sredy-dlya-lyudey-s-inval/>.

инвалидностью в населенном пункте, где они проживают). Каждый третий (37%) полагает, что среда приспособлена неравномерно, есть позитивные и отрицательные примеры доступности среды.

**График 20.**

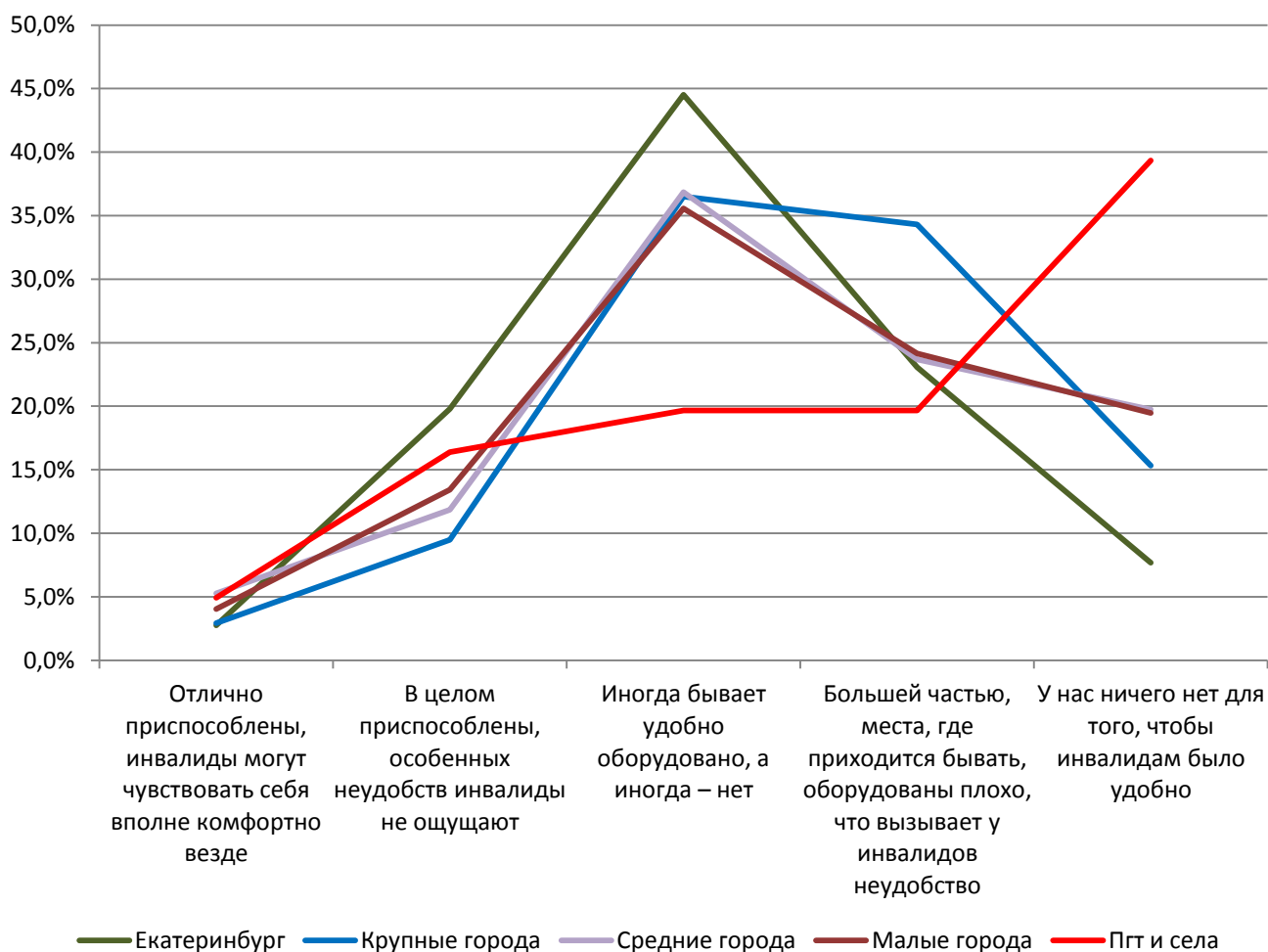
**Оценка приспособленности социально-значимых объектов и среды проживания для людей с ограниченными возможностями, 2021-22 гг., в %**



На распределение ответов по вопросам доступности среды достаточно сильное влияние традиционно оказывают территориальные факторы, тип и размер населенного пункта. Жители малых населенных пунктов и сел чаще указывают на полностью отсутствие доступной среды. В то же время, указание на полное отсутствие элементов доступной среды в Екатеринбурге или крупных городах вызывает определенное сомнение. Такие суждения частично объясняются тем, что граждане без инвалидности не всегда обращают внимание на данные условия в силу отсутствия личной значимости заинтересованности и личной востребованности данных особых условий доступности среды (и их ответы не являются компетентными). Кроме того, возрастают потребности и ожидания граждан, а следовательно действие данной программы не может ориентироваться на ожидания, существовавшие 10 лет назад.

**График 21.**

**Оценка приспособленности социально-значимых объектов и среды проживания для людей с ограниченными возможностями в зависимости от типа населенного пункта проживания**



Оценка приспособленности среды людей с инвалидностью и без нее достаточно схожа. Среди взрослых инвалидов несколько больше положительных оценок (24% в сравнении с 17,6% у остальных жителей). Родители детей-инвалидов реже ставят положительные оценки, у них на 10% больше доля тех, кто указывает на полное отсутствие доступности среды.

Таблица 47.

**Оценка приспособленности социально-значимых объектов и среды проживания для людей с ограниченными возможностями в зависимости от наличия инвалидности**

	<b>Есть инва- лидность</b>	<b>Есть ребенок- инвалид</b>	<b>Нет инва- лидности</b>
Отлично приспособлены, инвалиды могут чувствовать себя вполне комфортно везде	4,0	5,6	3,5
В целом приспособлены, особенных неудобств инвалиды не ощущают	20,0	5,6	14,1
Иногда бывает удобно оборудовано, а иногда – нет	30,7	38,9	37,0
Большей частью, места, где приходится бывать, оборудованы плохо, что вызывает у инвалидов неудобство	22,7	22,2	25,6
Ничего нет для того, чтобы инвалидам было удобно	18,7	27,8	17,0
Затруднились ответить	4,0		2,1

Закономерно и традиционно фиксируется различие в оценках инвалидов, связанная с ограничением жизнедеятельности: инвалиды с более тяжелыми ограничениями здоровья с точки зрения использования городской среды (нарушения опорно-двигательного аппарата, зрения, слуха) ставят более низкие оценки, а инвалиды с ограничениями по психическим и общим заболеваниям дают более позитивные оценки.

Выявленные оценки жителей Свердловской области во многом совпадают с общей ситуацией в Российской Федерации и мнением жителей других регионов. По мнению россиян, многие общественные пространства недостаточно адаптированы под нужды людей с инвалидностью. Таковы результаты исследования Аналитического центра НАФИ и Совета по делам инвалидов при Совете Федерации. В ходе исследования оценивалась адаптированность к нуждам граждан с инвалидностью 9 наиболее важных для обеспечения полноценной жизнедеятельности сфер (учебные учреждения, здравоохранение, финансовые организации и т.д.). В среднем только каждый пятый опрошенный (22%) считает, что эти сферы приспособлены к нуждам людей с инвалидностью. Наибольшие проблемы с адаптацией среды под нужды людей с инвалидностью россияне отмечают в многоквартирных домах (57%), на транспорте (56%) и в офисных зданиях (47%)<sup>55</sup>. В исследовании ВЦИОМ 2021 г. в качестве основных трудностей, с которыми инвалиды сталкиваются в настоящее время, россияне называют именно средовые факторы: трудности с перемещением по городу (34%) и сложности входа и выхода из дома (29%)<sup>56</sup>.

<sup>55</sup> <https://nafi.ru/analytics/rossiyane-pozhalovalis-na-nedostatochnuyu-prisposoblennost-okruzhayushchey-sredy-dlya-lyudey-s-inval/>

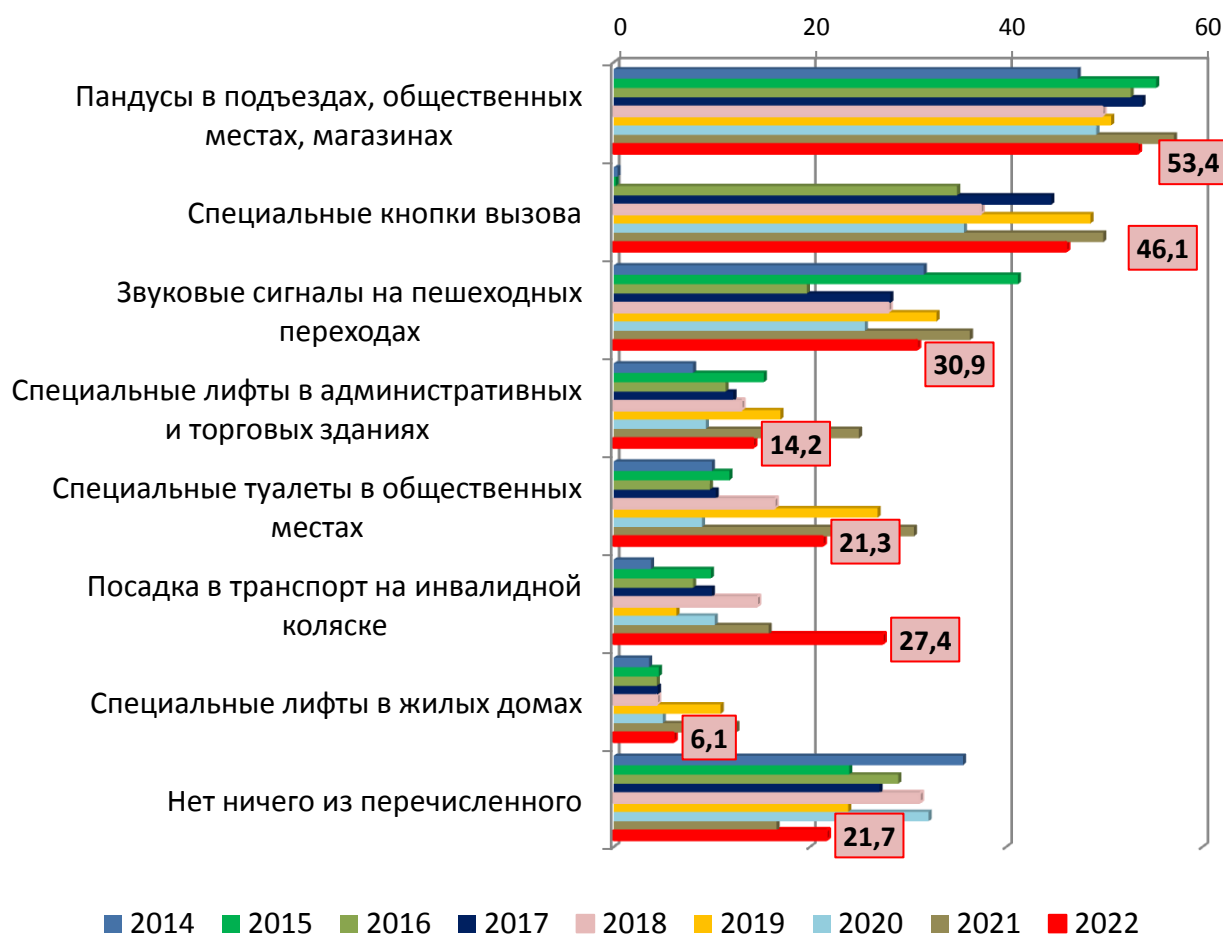
<sup>56</sup> Инвалиды и общество. Ноябрь 2021 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/invalidy-i-obshchestvo-polozhenie-otnoshenie-problemy>

Жителям Свердловской области в рамках всех волн мониторингового исследования также предлагается указать, какие из перечисленных условий доступности инфраструктуры и транспорта для инвалидов есть в их населенных пунктах. Исследование 2022 г. позволило подтвердить основные тенденции предыдущих замеров. Так, лидером упоминаний снова являются пандусы в общественных местах (53,4%). Второе место по частоте наличия вновь оказались специальные кнопки вызова (46,1%).

В 2022 г. ряд показателей получил более низкие оценки распространенности, чем в 2021 г. однако здесь скорее следует говорить о нетипичности 2021 г., когда практически по всем показателям были достигнуты максимальные значения. Сейчас показатели ближе к уровню 2020 г., но в любом случае выше их.

Порядка 25-30% респондентов на этапах мониторинга в 2014-2020 гг. указывали, что в их населенном пункте нет никаких специальных условий доступной среды для инвалидов. В 2021 г. этот показатель составил 16,6% (и составил минимальное значение), в 2022 г. – 21,7%, что также лучше, чем в 2020 г. (23,9%).

**График 22.**  
**Условия для беспрепятственного доступа инвалидов к объектам инфраструктуры и пользования транспортными средствами, 2014-2022 гг., в % от ответивших**



*Таким образом, в 2022 г. произошло некоторое снижение доли указывающих на наличие объектов доступной среды относительно 2021 г., но показатель выше уровня 2020 г. Сохраняется достаточно устойчивой доля жителей, которые полагают, что в их населенных пунктах никаких компонентов доступной среды нет. Это свидетельствует о сохраняющихся проблемных зонах, что определяется высокой значимостью дальнейшего развития программы «Доступная среда».*

*При этом даже на этом фоне роста наличия и замечаемости объектов доступной среды, общая оценка приспособленности учреждений и объектов инфраструктуры невысокая. Половина опрошенных характеризуют уровень адаптации среды к потребностям инвалидов как низкий, недостаточный, только 17,1% дают положительную оценку состоянию среды.*

*Тема безбарьерной среды с каждым годом становится важнее для большого числа людей, и результаты опроса это подтверждают. И речь идет не только о физической доступности помещения, но и об адаптации услуг и сервисов для людей с инвалидностью. Поход в кафе, в музей, в парк – все это воспринимается как необходимые элементы образа жизни современного человека. Отсюда проблема недостаточной адаптированности инфраструктуры для людей с инвалидностью не теряет своей актуальности. Проведение опросов жителей, в том числе учет мнения людей с инвалидностью, позволяет региональной власти и руководителям ведущих предприятий отраслей повысить эффективность принимаемых решений, касающихся создания безбарьерной, клиентоцентричной среды, что позитивно сказывается не только на имиджевых характеристиках и вовлечении в решение социальных и управленческих задач, но и на экономических показателях поставщиков социальных и коммерческих услуг.*

## **РАЗДЕЛ 4. РОЛЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, ОБЩЕСТВЕННЫХ, БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ИНФОРМИРОВАНИИ НАСЕЛЕНИЯ О ПРОБЛЕМАХ ИНВАЛИДОВ**

---

Для анализа роли СМИ, общественных и благотворительных организаций в информировании населения о проблемах инвалидов в мониторинге блок вопросов направлен на изучения мнение жителей Свердловской области по следующим показателям:

- Основные субъекты, оказывающие влияние на формирование отношения россиян к вопросам инвалидности;
- Информированность о деятельности общественных, благотворительных и добровольческих организаций, оказывающих содействие в решении проблем инвалидов в России;
- Встречаемость, запоминаемость и содержательная наполненность материалов СМИ об инвалидах.

### ***ОСНОВНЫЕ СУБЪЕКТЫ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ К ВОПРОСАМ ИНВАЛИДНОСТИ***

Население Свердловской области имеет достаточно устойчивое мнение относительно основных субъектов, влияющих на формирование отношения российских граждан к инвалидам. Рейтинг основных субъектов остается стабильным на протяжении всех волн мониторинга и подтверждается замером 2022 г.

- Лидером влияния считается семья, она занимает первое место на протяжении всех волн. Однако наблюдается снижение значимости, числа выборов (с 65% в первых волнах мониторинга до 52,6% в 2022 г.).

- Государство всегда располагается на втором месте в рейтинге, традиционно набирая 50-55% голосов респондентов. Однако в данном замере его значимость была снижена – оставшись на второй позиции, активность выбора составила 40,8%.

- Третье место в 2014-20 гг. занимали СМИ, в качестве субъекта влияния их выбирало 33-40% населения. Однако с 2021 г. роль СМИ оказалась менее поддержана участниками, и получила минимальное количество выборов – 20,7%.

- Включение в 2021 г. в список субъектов двух новых позиций – благотворительных организаций и ближайшего окружения (друзей, трудовых коллективов, соседей и пр.) показало значимость этих субъектов влияния. Растущее в кризисные периоды значение локальных связей, ближнего круга повышает влияние референтных групп и локального активизма (3 место в рейтинге субъектов формирования общественного мнения по вопросам инвалидности). Важно понимать, какие субъекты включены в круг доверия россиян. По оценкам ВЦИОМ, наши сограждане имеют откровенные

отношения: 48% – с супругом или супругой (63% среди 35-44-летних), 43% – с детьми, 39% — с родителями, 20% – с друзьями детства и юности (40% среди 18-24-летних), 20% – с братьями и сестрами, 18% – с коллегами по работе и сослуживцами, 16% – со знакомыми, 12% – с другими родственниками. Оценивая источники информации, 90% доверяют родственникам (52% – полностью), 81% доверяют друзьям (32% – полностью), 49% – коллегам по работе (только 7% – полностью), 33% – телевидению (только 2% – полностью), 28% – своему кругу общения в интернете (3% – полностью), и 12% доверяют рекламе (менее 1% респондентов доверяют ей полностью). При этом за 15 лет россияне в целом стали несколько менее доверчивыми.<sup>57</sup>

- Возрастающая активность благотворительных организаций, а также рост включенности россиян в практики благотворительной деятельности определяют высокую значимость данного субъекта – в замеры текущего года благотворительные организации вышли на 4 место.

- Общественные организации также считаются достаточно значимым субъектом, влияющим на общественное мнение россиян по вопросам инвалидности – их выбирает каждый четвертый участник опроса (27,9%) и они устойчиво опережают образовательные организации в последние 5 лет мониторинга.

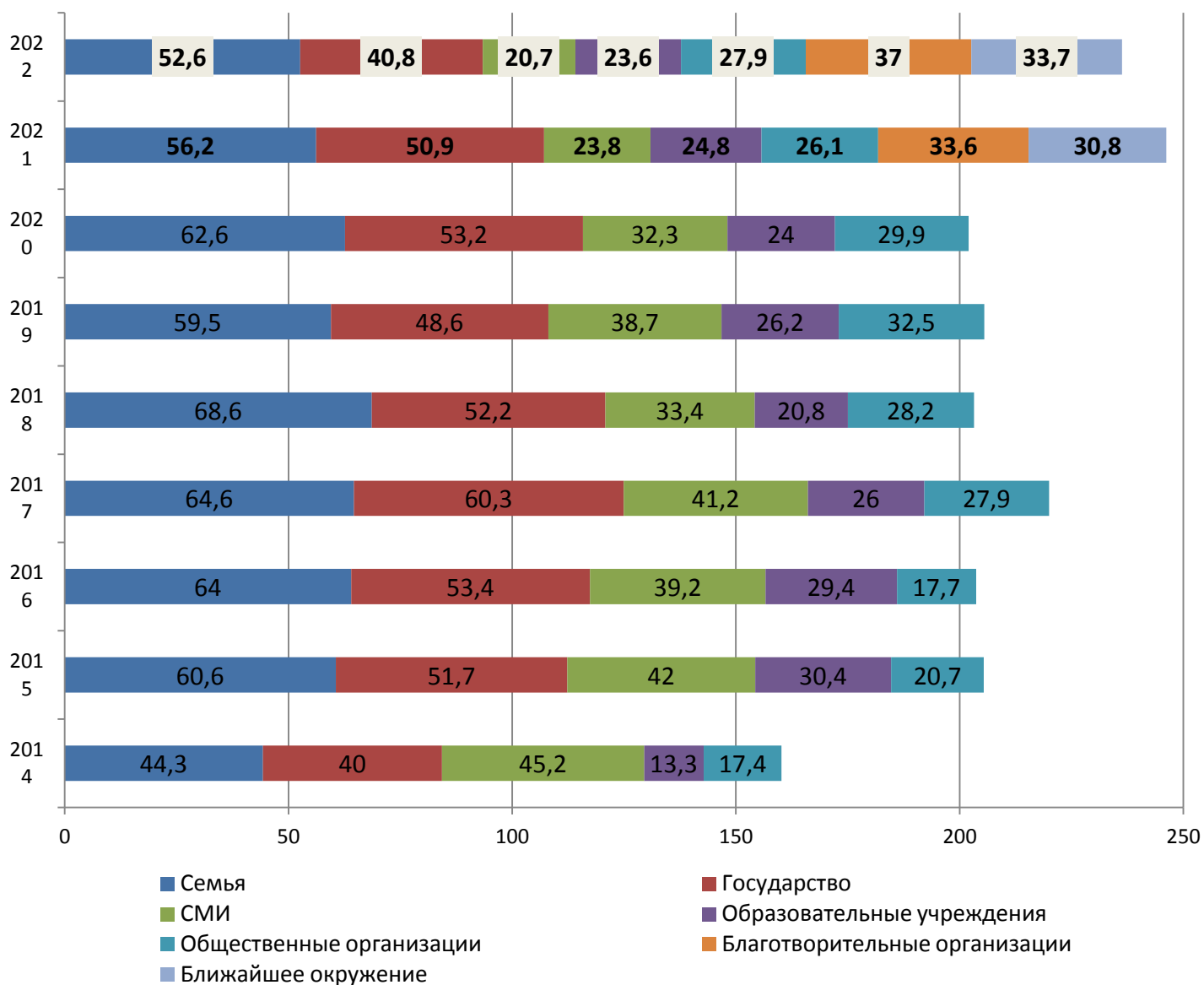
---

<sup>57</sup> Круги доверия. ВЦИОМ. 4 октября 2021 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/krugi-doverija>



График 23.

Агенты, влияющие на формирование отношения российских граждан к инвалидам, 2014-2022 гг., в % (несколько вариантов ответа)



*Таким образом, при оценке субъектов влияния большинство опрошенных подчеркивает приоритетную роль традиционных социальных институтов социализации – семьи и государства.*

*Однако при этом устойчивый тренд связан с возрастающим влиянием элементов гражданского общества (общественных и благотворительных организаций, 28% и 37%), а также ближнего внесемейного окружения (34%).*

## **ИНФОРМИРОВАННОСТЬ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ, БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ И ДОБРОВОЛЬЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОКАЗЫВАЮЩИХ СОДЕЙСТВИЕ В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ ИНВАЛИДОВ В РОССИИ**

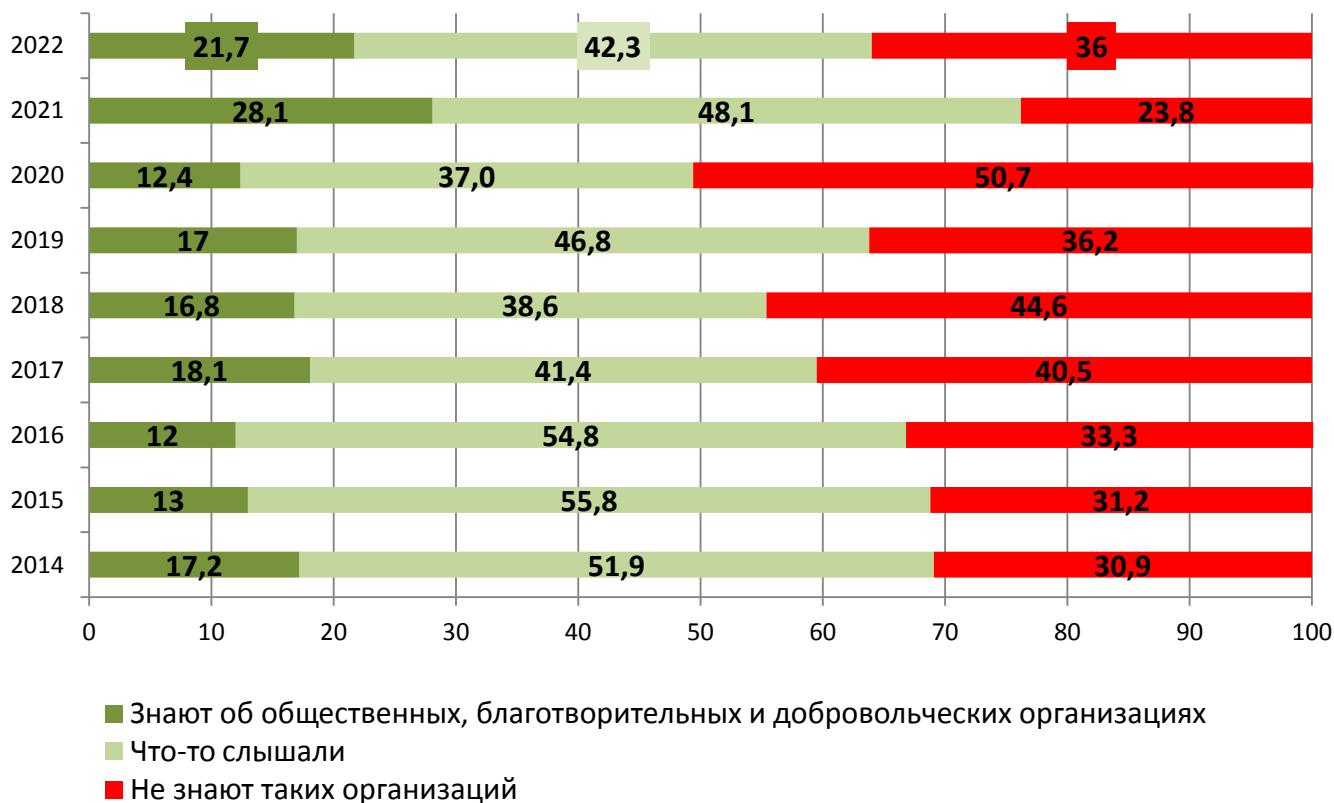
Следующим параметром выступала информированность о деятельности общественных, благотворительных и добровольческих организаций, оказывающих содействие в решении проблем инвалидов в России.

В 2021 г. достиг своего максимума показатель тех, кто утверждает, что знает благотворительные и общественные организации, деятельность которых связана с помощью инвалидам. В 2020 г., напротив, наблюдался спад в оценке уровня своей информированности. Это заставляет указывать на высокую связность этой самооценки с общими настроениями населения, их заинтересованностью в данный момент этой темой. Показатель ведет себя достаточно неустойчиво, требует дополнительного контроля в последующие волны мониторинга.

Показатели 2022 г. занимают срединное положение относительно 2020 г. и 2021 г.: 64% информированы в той или иной степени, 21,7% декларируют хороший уровень знания. Ближе всего это к допандемическим показателям 2019 г.

**График 24.**

**Динамика информированности об общественных, благотворительных и добровольческих организациях, деятельность которых связана с помощью инвалидам, 2014-2022, в %**



Можно зафиксировать некоторое различие уровня информированности жителей области об организациях помощи инвалидам в зависимости от степени их вовлеченности в проблематику инвалидности.

- Среди людей с инвалидностью уровень информированности достигает 66,6% знающих организации данной направленности (65,3% у взрослых инвалидов, 72,2% у родителей), при этом 29% считают себя хорошо знакомыми с их деятельностью.
- Среди людей, не сталкивающихся с проблемами инвалидов, знают об общественных и благотворительных организациях 56,3%, однако доля хорошо информированных значительно меньше (18,3%).
- Не знающие о деятельности таких организаций есть во всех категориях опрошенных, в том числе среди людей с инвалидностью каждый третий.

**Таблица 48.**

**Информированность об общественных, благотворительных и добровольческих организациях, деятельность которых связана с помощью инвалидам в зависимости от степени вовлеченности граждан, в % по столбцу**

	Категория			По массиву в целом:
	1	2	3	
Знают об общественных, благотворительных и добровольческих организациях	29,0	22,5	18,3	21,7
Что-то слышали	37,6	48,6	38,0	42,3
Не знают таких организаций	33,3	28,9	43,7	36,0
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Самый низкий уровень информированности в средних городах (43,4% не знают таких организаций), среди молодежи (40,7%).

*Таким образом, уровень информированности жителей Свердловской области о деятельности региональных организаций помощи инвалидам составляет 64%; в 2022 г. он снизился относительно 2021 г., но остается выше показателя 2020 г.*

## **МАТЕРИАЛЫ ОБ ИНВАЛИДАХ В СМИ**

Одним из основных субъектов, влияющим не только на решение проблем инвалидов, но и на уровень информированности населения, а также на содержательное и эмоциональное наполнение представлений об инвалидах являются средства массовой информации. Средства массовой информации выступают важным фактором социальной адаптации и самореализации инвалидов, не только определяя во многом их мироощущение, но и влияя на отношение общества к данной категории населения.

Именно СМИ играют ведущую роль: 1) в формировании образа инвалидов, особенно среди категорий населения, не имеющих знакомых-инвалидов, когда конструируемый средствами массовой информации образ инвалида принимается как объективный и истинный; 2) в освещении государственной политики, выполнения и результатов реализации федеральных и региональных программ в данной сфере; 3) в освещении объективной ситуации о положении людей с инвалидностью в нашей и других странах (в том числе по проблемам соблюдения прав инвалидов, реализации задач Конвенции о правах инвалидов) и о тенденциях ее изменения; 4) в представлении массовой аудитории оценок экспертов по данному вопросу, экспертных заключений, прогнозов, рекомендаций; 5) в комментировании фактов и происходящих событий в сфере инвалидности, в том числе реальных случаев нарушения прав инвалидов, обсуждении их с различными персонами, в том числе лидерами общественного мнения.

При этом важно отметить, что журналисты не скрывают, что темы, связанные с инвалидами, в СМИ считаются нерейтинговыми. Следовательно, СМИ не готовы проявлять высокую инициативность, то есть не стремятся размещать тематику инвалидности постоянно, в высокорейтинговых передачах, в повестке новостей и пр. Для этого нужна поддержка и высокий интерес со стороны важных субъектов, например государственной и региональной власти<sup>58</sup>. Кроме того, представление социальных проблем средствами массовой информации имеет непреднамеренные «побочные» эффекты, такие как наркотизирующая дисфункция и «усталость сострадать». Наркотизирующая дисфункция состоит в том, что СМИ могут исчерпывающе информировать аудиторию о проблеме, создавая при этом у читателя иллюзию социального участия. Гражданин может быть доволен своим высоким уровнем интереса и информированности, при этом он оторван от реальных социально организованных действий по ее преодолению. «Усталость сострадать» возникает от переизбытка событий, вызывающих это сострадание. Читатель привыкает к боли и страданиям, о которых он слышит слишком часто, он теряет чувствительность, становится равнодушным. Освещение темы инвалидности опасно последствиями этих двух эффектов. Таким образом, для журналистов обозначается проблема: как сделать привлекательной для читателя тематику инвалидности.

Все эти составляющие информационной повестки СМИ могут выступать предпосылкой и фактором формирования положительного или негативного отношения к данной социальной группе и ее проблемам, и способствовать или препятствовать распространению дискриминационных практик.

В рамках нашего исследования в предыдущих разделах уже был выделен один из аспектов, касающихся роли СМИ в вопросах инвалидности:

---

<sup>58</sup> Пугачев М. Роль СМИ в репрезентации инвалидности // Социология в современном мире: наука, образование, творчество. 2019. Т. 1, № 11. С. 196-198. URL: <http://journal.asu.ru/smw/article/view/5747>.

недостаточное отражение проблем инвалидов в СМИ было указано как одно из проявлений несправедливого отношения в нашем обществе по отношению к инвалидам. 23,6% опрошенных выбрали этот показатель. По числу выборов он не входит в число лидирующих, но опережает ряд других факторов и является среднестатистическим.

Далее значимость роли СМИ будет раскрыта еще через два показателя, фиксирующихся во всех волнах мониторинга:

- оценка столкновения с информацией об инвалидах в СМИ;
- запоминаемость и содержание сообщений об инвалидах, которые встречались жителям Свердловской области в СМИ.

Соотношение тех, кто встречает и не встречает информацию по теме инвалидов в СМИ на протяжении всех девяти волн мониторинга остается достаточно стабильным: около 35-40% опрошенных видят такие сюжеты, и также около 40-50% не видят.

Показатель 2022 г. соответствует этой тенденции: 37,7% увидели сюжеты. Доля те, кто не видел соответствующих тем в СМИ, увеличилась за счет снижения числа затруднившихся ответить, что соответствует общей ситуации опроса текущего года.

Повестка дня 2022 г. насыщена актуальными событиями внешнеполитической и внутривнутриполитической сфер, а также новостями пандемии, экономическими переменами, санкционными новостями и т. д. Например, в конце октября самыми запомнившимися событиями, о которых сообщалось в СМИ, стабильно выступали специальная военная операция, частичная мобилизация, падение самолетов, взрывы (Крымского моста, газопроводов), встречи и выступления В. Путина (Валдай и др.)<sup>59</sup>. С неизбежностью эти темы представляют высочайший интерес для аудитории СМИ.

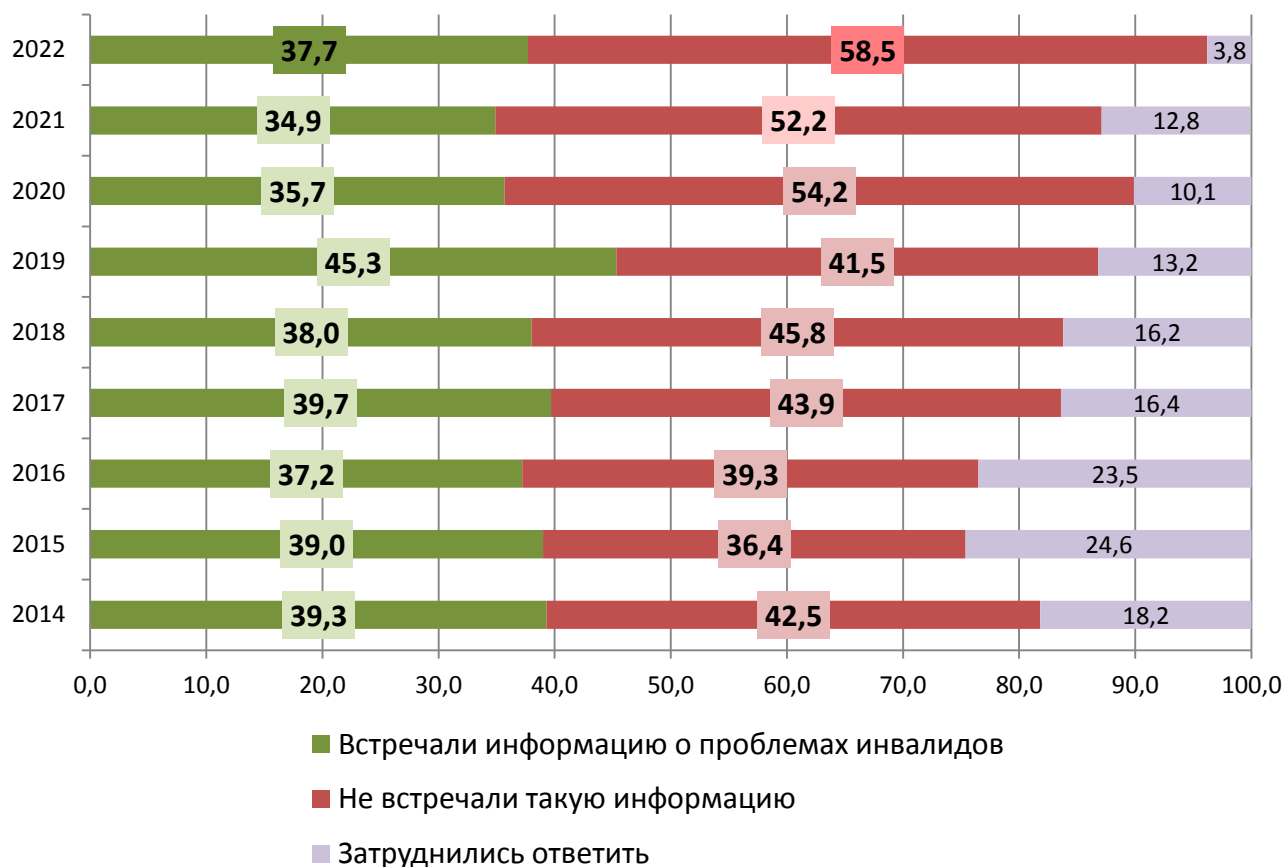
Следовательно, даже в такой насыщенной информационной среде, значительная часть населения (37,7%) обращает внимание и запоминает сюжеты про инвалидность, что представляется надежным показателем их внимания к данной проблематике, а также подчеркивает роль СМИ как значимого субъекта формирования общественного мнения по вопросам инвалидности.

---

<sup>59</sup> <https://fom.ru/Dominanty>

**График 25.**

**Встречаемость информации о проблемах инвалидов в средствах массовой информации за последние полгода, 2014-2022 гг., в %**



Сами инвалиды с той же частотой встречают или не встречают информацию о своей социальной группе в СМИ, что и группа жителей, максимально отдаленная от проблем инвалидности (36,6% и 35,7% соответственно). Представители типа 2 (люди, имеющие знакомых-инвалидов), чуть чаще сталкиваются / обращают внимание на данные сюжеты в СМИ (40,2%). Как и в ряде других показателей, здесь может быть взаимообусловленное влияние: вовлеченность в проблематику повышает замечаемость сюжетов в СМИ, и наоборот, повышение информированности через СМИ делает инвалидов более видимыми в реальной жизни.

**Таблица 49.**

**Встречаемость информации о проблемах инвалидов в средствах массовой информации за последние полгода, в зависимости от категории включенности в проблемы инвалидов, в %**

	Категория			По массиву в целом:
	1	2	3	
Встречали информацию о проблемах инвалидов	36,6	40,2	35,7	37,7
Не встречали такую информацию	60,2	56,6	59,7	58,5
Затруднились ответить	3,2	3,2	4,6	3,8
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Также определяется четкая связь уровня информированности о проблемах СМИ и встречаемости информации о них в СМИ: чем выше оценивается уровень знаний, тем больше доля видевошедших сюжеты в СМИ. Среди тех, кто очень хорошо информирован, 49,6% видели такие сюжеты, среди низкоинформированных и не желающих знать больше – 25,3%.

Среди представителей всех социально-демографических групп есть те, кто указал на то, что встречали сюжеты об инвалидах в СМИ. Есть некоторые различия в долях (например, меньше показатель среди молодых категорий, мужчин, людей с низким образованием, жителей Екатеринбурга), однако в большинстве случаев она укладывается в диапазон 30-40%.

**Таблица 50.**

**Доля людей, видевошедших сюжеты об инвалидах в СМИ, в различных социально-демографических группах, в %**

<b>ВОЗРАСТ</b>	
18-29	33,9
30-45	38,3
46-60	39,9
61-70	37,8
<b>ПОЛ</b>	
Мужской	32,8
Женский	41,1
<b>ТИП НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА</b>	
Екатеринбург	30,8
Крупные города	41,6
Средние города	44,7
Малые города	34,2
Села и пгт	49,2
<b>УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ</b>	
Неполное среднее и ниже	21,2
Среднее общее	35,5
Начальное профессиональное	36,2
Среднее специальное	40,5
Незаконченно высшее	16,7
Высшее	41,9
<b>МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</b>	
Могут ни в чем себя не ограничивать	36,5
Кроме необходимого, могут позволить себе дорогие покупки	43,9
Денег хватает на еду и одежду	37,5
Денег хватает только на еду	22,7
Еле сводят концы с концами, не хватает даже на еду	38,5

<b>УРОВЕНЬ ИНФОРМИРОВАННОСТИ О ПРОБЛЕМАХ ИНВАЛИДОВ</b>	
Очень хорошо осведомлены	49,6
Частично осведомлены	35,5
Мало осведомлены и хотят знать больше	37,7
Мало осведомлены, не хотят знать больше	25,3

## ***ЗАПОМИНАЕМОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ СООБЩЕНИЙ ОБ ИНВАЛИДАХ В СМИ***

Всего было получено 221 упоминание сюжетов о проблемах инвалидности в СМИ (один участник может дать несколько упоминаний). Информационные поводы, которые запомнились респондентам, структурированы на три основных направления:

1. Сюжеты, основанные на обсуждении проблем инвалидов. Если в предыдущих волнах эта группа тем имела выраженное преимущество (на нее приходилось до 70% всех запомнившихся сюжетов), то с 2021 г. фиксируется снижение ее значимости. В 2022 г. ей соответствуют 101 упоминание (45,7% высказываний). Внутри ее можно разделить на две линии:

- указание каких-то общих проблем («о доступности среды для колясочников», «меры по предоставления субсидий меры по предоставления субсидий», «про то, как трудоустраивают инвалидов», «диабетикам не додают лекарства» и т.д.)
- запомнившиеся конкретные истории, яркие случаи (в этот раздел отнесены случаи с негативным контекстом, которые запомнились своей историей отдельного человека, с указанием конкретной проблемы, контекста).

2. Сюжеты о помощи инвалидам (89 упоминаний, 40,3% запомнившихся информационных поводов). Эти темы значительно увеличили долю в структуре запомнившихся сюжетов в прошлом волне и сохранили свою значимость в текущем году.

- Всегда активнее всего запоминаются различные акции, связанные со сбором средств на лечение, помощь детям-инвалидам, а также различные благотворительные кампании и ролики на телеканалах, волонтерские акции, дни добрых дел и т.д. При этом контекст вспоминания может быть как достаточно нейтральным («требовалась помощь человеку с инвалидностью», «призывали помочь») или даже с позитивным оттенком («поддержку детям оказать», «мальчику нужно собрать миллион, все собирали», «на спасение ребенка»), так и с выраженным раздражением от переизбытка таких обращений («все время деньги просят», «перечислите неизвестно куда», «постоянно просят помощь»).

- Также в этом году только один раз было упомянуто мероприятие в рамках общества глухих, хотя традиционно до 2021 г. деятельность



всероссийских организаций (ВОС, ВОГ, ВОИ) упоминалась достаточно активно, а с прошлого года не вспоминается.

3. Сюжеты позитивной направленности (14% информации об инвалидах). Доля этих сюжетов возвратилась на допандемический уровень 2019 года. Здесь акцент делается на достижениях людей с ограниченными возможностями (в спорте, в профессии, в творчестве, в образовательной деятельности), на мероприятиях с участием людей с ограниченными возможностями, особенно в культурно-досуговой сфере (концертах, праздниках, клубах), на развитии волонтерского движения.

**Таблица 51.**  
**Запомнившаяся информация об инвалидах в СМИ**

Проблематив	Число упоминаний
<b>ПРОБЛЕМЫ ИНВАЛИДОВ</b>	
<i>Общие проблемы</i>	
Создание доступной среды (отсутствие пандусов в подъездах, магазинах, крутые пандусы, нет возможности выйти на улицу, подъезды не приспособлены, нет специальных лифтов, неудобно подниматься по лестницам и т.п.)	27
Вопросы трудоустройства, помощи в поиске работы инвалидам	9
Обеспечение лекарствами, нет бесплатных лекарств, дорогие лекарства	8
Рассказы о трудной жизни инвалидов	8
Не принимают в медучреждениях, плохо лечат, низкое качество медицинского обслуживания	7
Жилищные проблемы	6
Об организациях, помогающих инвалидам (дома престарелых, больницах и т.д.), их проблемах	4
Пенсии для инвалидов (низкие, надо поднять), льготы, необходимость материальной помощи	5
Технические средства (коляски, протезы и т.п.) для инвалидов, сложности и необходимость их получения, долгое ожидание, недоступность протезов	5
Ущемление прав, обман инвалидов	5
Проблемы с образованием, устройством в школу, отношениями в школе	4
Изоляция, общения не хватает	3
<i>Конкретные истории, примеры</i>	
Женщина инвалид переезжала дорогу в неподходящем месте	1
Из дома инвалид не мог выехать, потому что лестница не оборудована	1
Инвалид не мог спуститься с 5 этажа	1
Инвалида не пустили в транспорт на инвалидной коляске	1
Мальчик в детстве упал. Сейчас он уже взрослый, дышать не может. Просят перечислить денежку на лекарства дорогие, процедуры	1
Мальчика с СМА не допускали к сдаче экзамена по математике	1
Не пускали в общественное питание колясочников женщину	1
В Екатеринбурге женщину слепую поселили в ветхое жилье, нет условий	1
Говорили бабушки и дедушки, что пенсия маленькая, что помогают им. Продукты покупают отдельные граждане, которые шефство берут над ними	1
О мероприятии обществе глухих в Ирбите	1
<b>Итого:</b>	<b>101</b>

<b>ПОМОЩЬ ИНВАЛИДАМ</b>	
Помощь больным детям, сбор средств для детей-инвалидов	48
Помощь инвалидам, сбор средств на операции, коляски и т.п.	34
Информация о деятельности благотворительных фондов, организаций инвалидов	5
Информация о проведенных акциях, успешных проектах	2
<b>Итого:</b>	<b>89</b>
<b>ПОЗИТИВНЫЕ СОБЫТИЯ</b>	
О спортивных играх для инвалидов, о спортсменах инвалидах, паралимпийские игры	9
Улучшение жизнедеятельности и медицинского обслуживания инвалидов	4
Организация поддержки людям с инвалидностью – досуговые и информационные мероприятия, билеты в театр, инклюзивный квест	3
О реализации прав	2
Как выделяют квартиры, как оказывают благотворительную помощь	2
Как помогают инвалидам добровольцы	2
Помощь общественных организаций	2
Конкурсы для инвалидов, в Челябинске прошел конкурс красоты для инвалидов	1
Открытие новых пунктов реабилитации инвалидов	1
Создали детскую площадку для детей инвалидов	1
Получение образования для инвалидов	1
Постоянно раз в месяц образовательные программы... Жизнь инвалидов показывают	1
Передача о том, чтобы инвалиды могли жить, как обычные люди и какие условия для этого надо создать	1
Мальчишка остался один без родителей и попечителей и некому было помочь... Тут же нашелся кто то, кто поможет, адвокат какой-то взялся помочь	1
<b>Итого:</b>	<b>31</b>
Затруднились ответить	24

*Таким образом, в 2022 г. сохраняется доля респондентов, обративших внимание и запомнивших сюжеты об инвалидах в СМИ – 37,7%.*

*Содержание информационного потока и выделение гражданами наиболее интересных для них тем также имеет устойчивый характер, в структуре запомнившихся тем прослеживается выделение трех основных направлений. Основное запоминание в этом году получили сюжеты про проблемы инвалидов и сложности их жизни (с описанием проблем лечения, получения лекарств и материально-бытового характера – жилья, недоступность среды, пользования транспортом, магазинами – 45,7%), на втором месте по числу упоминаний – сюжеты про меры поддержки, помощи инвалидам (40,3%), на третьем – достижение и позитивные события в жизни инвалидов (14%).*

*Такая структура запоминаемых тем определяется: 1) структурой самого информационного потока, выбором тем со стороны журналистов, которые должны иметь элементы новизны, «сенсационности»,*

*«рейтинговости» (в том числе как через негативные эмоции – «острые», «вопиющие», «бесчеловечные», так и через позитивные – «уникальные», «новаторские»), 2) проводимыми просветительскими передачами, образовательными и научными комментариями экспертов и т. п., 3) личностной структурой ценностей и интересов гражданина, выбором источников информации (интернет, телевидение и пр.), обозначение им тех или иных тем как значимых для него, 4) способом подачи информации, используемыми приемами привлечения внимания, ассоциативными образами и т.п.*

## **РАЗДЕЛ 5. ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ К ПРОБЛЕМАМ ИНВАЛИДОВ**

---

В данном разделе будут рассмотрены три ключевых показателя:

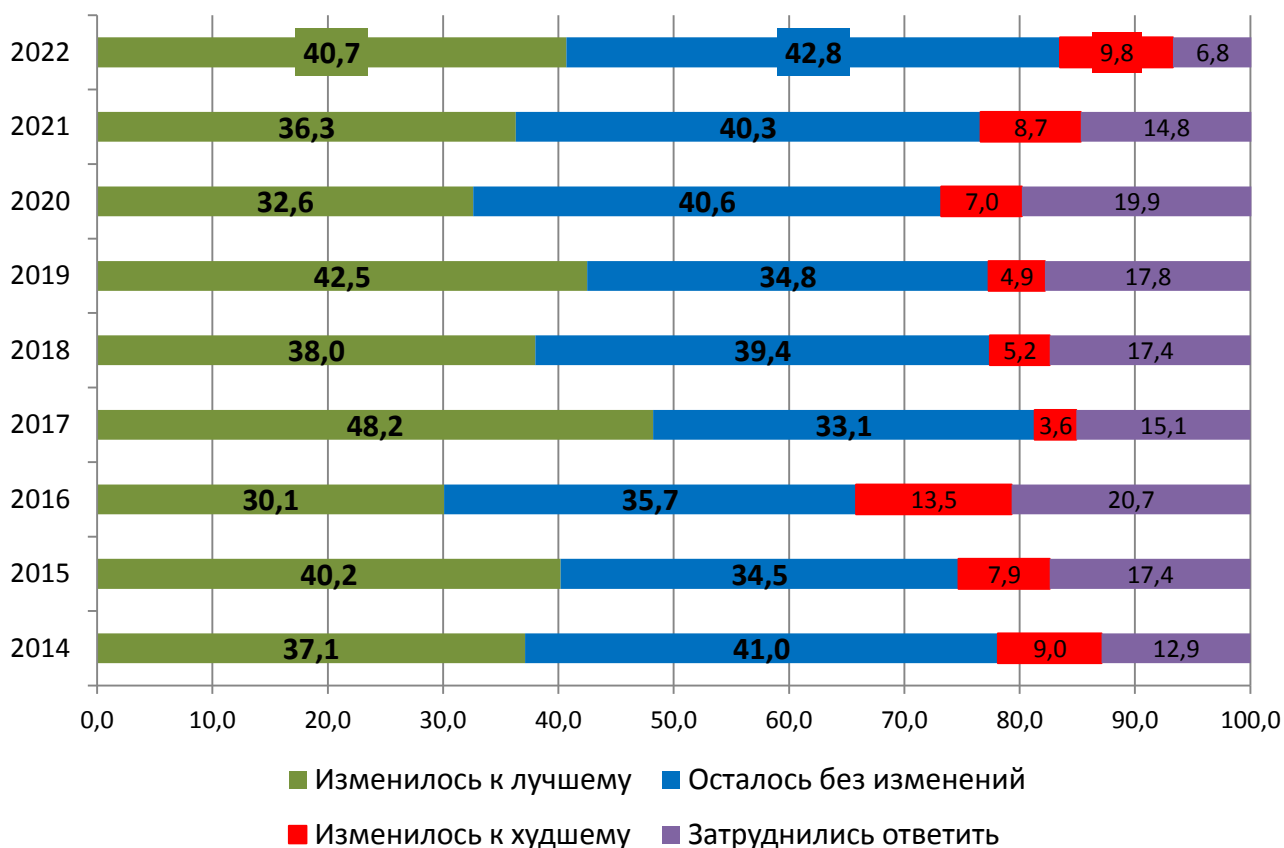
1. Оценка изменения отношения к людям с инвалидностью в российском обществе (мониторинговый показатель, рассматривается в динамике);
2. Причины улучшения / ухудшения отношения к инвалидам в оценках респондентов;
3. Влияние социально-демографических и иных факторов на оценку изменения отношения к инвалидам.

### ***ИЗМЕНЕНИЕ ОТНОШЕНИЯ К ИНВАЛИДАМ В ОБЩЕСТВЕ***

Данный показатель выступает как достаточно неустойчивый, испытывающий колебания на протяжении всех волн мониторинга. Однако можно выявить устойчивые тренды:

- Те, кто видит негативные процессы, составляют выраженное меньшинство: 4-13% в разные волны. В 2022 г. число указавших на изменение отношения к инвалидам в худшую сторону составило 9,8%, что попадает в данный диапазон. При этом за последние 6 волн мониторинга эта доля постепенно увеличивалась.
- Всегда есть достаточно большая доля населения, кто видит позитивные тенденции: от 30% до 48%. В некоторые волны (2019, 2017, 2015 гг.) это мнение получало более сильную поддержку, чем мнение об отсутствии каких-то изменений.
- Примерно сопоставима по размеру с предыдущей группа тех, кто не видит перемен – ни позитивных, ни негативных: 33%-43%. В 2022 г. это мнение получило самую высокую поддержку – 42,8%.

**Оценка изменений в отношении к инвалидам в нашем обществе за последнее время, 2014-2022 гг., в %**



Еще раз подчеркнем, что наличие некоторой доли людей, которые негативно оценивают состояние того или иного социального процесса, является нормой. Это может быть связано как с психологическими чертами и состояниями личности, наличием предрассудков и стереотипов, так и субъективным личным опытом, а также с объективными недостатками (недоработками) в целях, реализации этого процесса или в его результатах. В этом контексте нельзя ожидать полной удовлетворенности граждан реализацией государственных и иных программ, полного исчезновения негативных оценок деятельности различных организаций и т. п.

Соответственно, целью реализации мероприятий и информирования граждан об их результативности выступает (помимо прямых задач) минимизация негативных оценок, переход общественного мнения если не в позитивные, то в нейтральные оценочные суждения. Такая задача стоит и перед программами поддержки инвалидности и решения ее проблем. Факторами таких сдвигов в общественных оценках могут выступать: 1) повышение уровня информированности, вовлеченности и интереса к проблематике, 2) наличие положительных примеров, отзывов со стороны инвалидов, в том числе позитивного личного опыта взаимодействия с инвалидами, участия в

инклюзивных мероприятиях, 3) рост доверия системе социального обеспечения, государственного и муниципального управления, 4) позитивные сдвиги в других общественных сферах как подтверждение прогрессивного направления развития общества, 5) вовлечение людей с инвалидностью в процессы принятия решений, затрагивающих их интересы, реализация их интересов во всех социальных процессах с последующим информированием общественности и обсуждением достигнутых позитивных эффектов. Все это может позволить изменить мнение у негативно настроенных или сформировать его у тех, кто в данный момент затруднился обозначить свою оценку (6,3%).

Далее определим факторы, которые влияют на оценку изменения отношения к инвалидам в российском обществе.

### ***Факторы включенности в проблематику инвалидности***

Разные категория населения по степени близости к инвалидам не имеют ярко выраженных отличий в оценке изменений. Выделение мнения людей с инвалидностью показывает, что среди них также присутствуют все типы оценок: 32,3% видят положительные изменения, 41,9% не видят изменений, 17,2% выделяют негативные сдвиги. Это позволяет говорить, что положительные сдвиги происходят, сами инвалиды подтверждают наличие позитивной динамики. Однако среди инвалидов традиционно наиболее высокая доля тех, кто видит негативные перемены, более критично (более требовательно) относится к происходящим переменам, поскольку имеет более высокие ожидания и более внимательно наблюдает за происходящим.

Наивысшая доля указывающих на позитивные изменения – среди имеющих знакомых инвалидов (44,2%). Эта подгруппа, как было показано выше, одна из самых требовательных. Ее позиция (сами без инвалидности, но близки данной проблематике), позволяет смотреть на ситуации одновременно и со стороны, и изнутри. Возможно, именно их мнение можно расценивать как наиболее объективное с точки зрения реализации социальных ожиданий и людей с инвалидностью и без.

**Таблица 52.**

**Оценка изменений в отношении к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет, в зависимости от категории включенности в проблемы инвалидов, в %**

	Категория			По массиву в целом:
	1	2	3	
Изменилось к лучшему	32,3	44,2	40,3	40,7
Осталось без изменений	41,9	41,0	44,9	42,8
Изменилось к худшему	17,2	8,8	8,0	9,8
Затруднились ответить	8,6	6,0	6,8	6,8
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Сравнение результатов опроса за шесть волн показывает, что колебания происходят как в оценках инвалидов, так и остального населения. Рост позитивных оценок самих инвалидов в 2021 г. может быть обусловлен выходом из сложной ситуации в здравоохранении в постпандемийный период.

**Таблица 53.**

**Доля опрошенных, указавших положительные изменения в отношении к инвалидам в нашем обществе за последние 5-7 лет, в % по подгруппам инвалидов и людей без инвалидности**

	Наличие инвалидности	
	Есть (в т.ч. ребенок-инвалид)	Нет
2014	48,5	35,3
2015	50,6	38,5
2016	22,6	30,6
2017	52,9	47,3
2018	45,5	36,2
2019	38,4	43,2
2020	31,4	32,8
2021	37,4	36,1
2022	32,3	42,2

Уровень информированности по проблемам инвалидности оказывает определенное воздействие на оценку изменений.

- Повышение информированности приводит к росту числа позитивных оценок и снижению числа негативных. Однако доля не видящих изменений в этой подгруппе также достаточно высокая (39,5%).
- Закономерно среди менее информированных выше доля затруднившихся оценить эти изменения.

Как было показано выше, информационное поле заполнено сюжетами преимущественно негативного, проблемного плана, из которых, по всей видимости, не достаточно считывается информация о том, были ли эти проблемы решены, преодолены, стали ли они поводом для профилактики повторных случаев, меры по повышению эффективности обслуживания инвалидов и т. д. Следовательно, надо усиливать акценты на положительных аспектах во всех сюжетах в рамках данной тематики.

Таблица 54.

**Оценка изменений в отношении к инвалидам в нашем обществе за последнее время в зависимости от уровня информированности по проблемам инвалидов, в % по столбцу**

	Осведомленность о проблемах инвалидов				Затр. отв.
	Очень хорошо осведомлены	Осведомлены частично, по некоторым проблемам	Мало осведомлены, хотели бы знать больше	Мало осведомлены, не хотят знать больше	
Улучшилось, люди стали более толерантными	48,1	40,8	36,4	37,3	20,0
В целом все осталось без изменений	39,5	42,4	45,0	45,3	40,0
Стало хуже, люди стали более жестокими	10,1	11,0	9,9	4,0	20,0
Затруднились ответить	2,3	5,7	8,6	13,3	20,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Выше было указано, что факты реального столкновения с ситуациями унижительного отношения к инвалидам не имеют однозначного негативного влияния на оценку у этих людей общего отношения к инвалидам в современном российском обществе. Однако в ситуации оценки изменения отношения к инвалидам факты таких столкновений достаточно сильно влияют: доля негативных оценок значительно возрастает у тех инвалидов, кто испытал такие случаи. Также у свидетелей таких унижительных ситуаций снижается число позитивных оценок происходящих процессов, но они «уходят» в нейтральные, а не в негативные, как у инвалидов.

Таблица 55.

**Оценка изменений в отношении к инвалидам в нашем обществе за последнее время в зависимости от опыта попадания в ситуации унижительных действий в отношении инвалидов, в % по столбцу**

	Случаи унижительного отношения к инвалидам		
	Были свидетелями	Испытали по отношению к себе	Не сталкивались
Улучшилось, люди стали более толерантными	35,2	15,8	44,9
В целом все осталось без изменений	51,0	47,4	38,0
Стало хуже	10,0	31,6	8,5
Затруднились ответить	3,8	5,3	8,5
Итого:	100,0	100,0	100,0



При этом более общее, абстрактное мнение том, что в нашем обществе существует или отсутствует нетерпимое, несправедливое отношение практически не влияет на оценку изменений в нем. То есть личный опыт является более веским аргументом в оценке происходящих изменений, и один негативный случай может «перечеркнуть» усилия активной информационной кампании.

**Таблица 56.**

**Оценка изменений в отношении к инвалидам в нашем обществе за последнее время в зависимости от оценки наличия нетерпимого отношения к инвалидам в современном российском обществе, в % по столбцу**

	Наличие нетерпимого отношения в обществе	
	Да, существует	Нет
Улучшилось, люди стали более толерантными	40,7	38,0
В целом все осталось без изменений	42,8	43,5
Стало хуже, люди стали более жестокими	9,8	11,7
Затруднились ответить	6,8	6,8
Итого:	100,0	100,0

Личный дискомфорт в ситуации общения с инвалидами несколько снижает количество позитивных оценок изменений и повышает долю негативных.

**Таблица 57.**

**Оценка изменений в отношении к инвалидам в нашем обществе за последнее время в зависимости от ощущения дискомфорта при общении, в % по столбцу**

	Ощущение дискомфорта при общении с инвалидами		
	Скорее да, ощущают	Скорее нет, не ощущают	Затруд. ответить
Улучшилось, люди стали более толерантными	34,3	40,9	66,7
В целом все осталось без изменений	42,9	43,2	25,0
Стало хуже, люди стали более жестокими	14,3	9,4	
Затруднились ответить	8,6	6,5	8,3
Итого:	100,0	100,0	100,0

Также есть выраженная связь с другими оценочными вопросами:

- У тех, кто видит восприятие проблем инвалидов в современной России как основанные на понимании и поддержке, более высокая доля позитивных оценок изменений - 48,7%. Следовательно, сам факт понимания (признания, обсуждения) уже может восприниматься как улучшение отношения, вне прямой связи с оценкой конкретных

результатов. Те, кто преимущественно видят непонимание, в 35,7% случаев указывают на позитивные сдвиги.

- Еще сильнее оценка изменений в обществе связана с восприятием готовности жителей помогать инвалидам в решении их проблем. Если представление об окружающих основано на признании их готовности помогать, то доля позитивных оценок изменению возрастает до 57,8%. Если респондентам кажется, что таких людей вокруг мало, то и оценивать изменения как положительные они будут значительно реже (30,7%).

Следовательно, важным индикатором этого изменения становятся не только (и не столько) изменение отношения со стороны чиновников или специалистов по работе с инвалидами (медицинских работников, сотрудников транспорта, учреждений культуры и т.д.), но и простых жителей. Начиная с себя, граждане ставят этот личностный, повседневный уровень изменения отношений как важный индикатор улучшения ситуации в целом. Следовательно, им важно научиться оказывать помощь: знать правила ее оказания, быть психологически к этому готовыми, применить эти знания в реальных практиках, увидеть вокруг себя единомышленников. Отсюда позитивный инклюзивный личный опыт и поддержка референтных групп (о которых было указано выше) выступают как ядро личностного оценивания сдвигов во взаимодействии общества и инвалидов.

**Таблица 58.**

**Оценка изменений в отношении к инвалидам в нашем обществе за последнее время в зависимости от оценки готовности окружающих помогать инвалидам, в % по столбцу**

	Готовность жителей помогать инвалидам			
	Сейчас многие люди готовы оказывать внимание и посильную помощь	Поддержку оказывают только некоторые люди и в определенных ситуациях	Иногда предложения помощи, содействия имеют формальный характер	Таких людей очень мало
Улучшилось, люди стали более толерантными	57,8	41,3	32,6	30,7
В целом все осталось без изменений	27,6	41,7	60,9	49,7
Стало хуже, люди стали более жестокими	9,5	8,0	6,5	13,4
Затруднились ответить	5,2	9,1		6,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

- Оценка важности включения инвалидов в социальную активность не имеет сильной корреляции с восприятием изменений. Однако

интересно, что среди считающих, что инклюзия не важна, немного выше доля позитивных оценок (45,5%) и совсем нет негативных оценок. Это может определяться их низкими запросами, нетребовательностью, удовлетворенностью текущей ситуацией. Самая большая доля негативных оценок – у тех, кто откладывает решение задач инклюзии «на потом», когда будут решены более важные задачи (15,8%). Возможно, они понимают, что такое откладывание не может сочетаться с позитивными сдвигами в положении инвалидов.

**Таблица 59.**

**Оценка изменений в отношении к инвалидам в нашем обществе за последнее время в зависимости от оценки степени важности включенности инвалидов в общественную активность, в % по столбцу**

	Оценка важности инклюзии			
	Это очень важно для любого цивилизованного общества, без этого общество не может считаться нормальным	Это не более и не менее важно, чем обеспечение социальной защиты и социальной активности для обычных граждан	Это станет важным, когда будут решены другие, более важные проблемы	Это не важно, всегда есть другие, более важные задачи
Улучшилось, люди стали более толерантными	40,8	42,1	36,8	45,5
В целом все осталось без изменений	42,0	46,5	42,1	45,5
Стало хуже, люди стали более жестокими	9,5	7,0	15,8	
Затруднились ответить	7,8	4,4	5,3	9,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

- При этом среди тех, кто сам совершал какие-либо действия для поддержки и помощи инвалидам, выше доля позитивных оценок (43,4%) в сравнении с теми, кто ничего не делал (34,3%).
- Закономерно сильное влияние имеет оценка ситуации с доступностью среды и социально-значимых объектов. Среди тех, кто полагает, что их населенный пункт отлично приспособлен для инвалидов, 59,1% оценивают изменения отношения в обществе к инвалидам как позитивные, 4,5% указали негативные сдвиги. Среди тех, кто указывает на отсутствие какой-либо приспособленности среды под потребности инвалидов, эти оценки составляют 23,3% и 15,5% соответственно.

### ***Социально-демографические факторы***

Результаты всего исследования показывают, что социально-демографические факторы достаточно редко оказывают выраженное влияние. Данная тема предполагает высокую дискуссионность, и разные точки зрения присутствуют во всех группах и слоях общества.

Выделим некоторые тенденции, которые имеют достаточно слабый характер.

Как было показано выше, женщины в целом больше склонны к поддержке проблем инвалидов, в целом реже дают нейтральные ответы (затрудняются ответить), чаще указывают на негативные процессы и проблемы

Возрастная группа 30-45 – одна из самых включенных в проблемы инвалидности. Молодежь склонная чаще видеть позитивные сдвиги, меньше переживает за инвалидов, реже испытывает дискомфорт, активно включается в практики поддержки. Старшая возрастная группа чаще затрудняется определить позицию по ряду вопросов, менее информирована. В целом во всех возрастных группах позитивных оценок изменений больше, но с возрастом негативный взгляд проявляется чуть чаще.

В средних и малых городах доля позитивных оценок меньше, чем в остальных населенных пунктах, но при этом самое большое число негативных оценок изменений в проблематике инвалидности – в малых городах, селах и пгт.

Ем выше образование, тем более позитивное оценивание процессов, происходящих в решении проблем инвалидности.

Респонденты с низкой удовлетворенностью своей жизни чаще видят ухудшения в решении вопросов инвалидности. Также сказывается и уровень материального положения. Это означает тесную связь между процессами на личностном уровне и их «переноса» на оценку любых других процессов в обществе.

**Таблица 60.**

**Оценка изменений в отношении общества к инвалидам в различных социально-демографических группах, в %**

	<b>Отношение улучшилось</b>	<b>Отношение стало хуже</b>
<b>ПОЛ</b>		
Мужской	40,8	5,6
Женский	40,6	12,7
<b>ВОЗРАСТ</b>		
18-29	45,8	7,6
30-45	41,7	9,7
46-60	34,8	10,1
61-70	40,6	11,2

<b>УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ</b>		
Неполное среднее и ниже	24,2	18,2
Среднее общее	36,7	12,0
Начальное профессиональное	38,3	17,0
Среднее специальное	40,5	8,6
Незаконченно высшее	33,3	0,0
Высшее	51,5	5,1
<b>МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ</b>		
Могут ни в чем себя не ограничивать	44,2	7,7
Могут позволить себе дорогие покупки	47,3	6,1
Денег хватает на еду и одежду	43,4	9,7
Денег хватает только на еду	27,3	12,1
Еле сводят концы с концами, не хватает даже на еду	7,7	25,6
<b>ТИП НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА</b>		
Екатеринбург	44,0	6,6
Крупные города	38,7	9,5
Средние города	35,5	9,2
Малые города	40,3	13,4
Села и пгт	42,6	11,5
<b>УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ЖИЗНЬЮ</b>		
В полной мере удовлетворены	49,4	5,4
Скорее удовлетворены	43,5	7,4
Скорее не удовлетворены	29,0	15,0
Совершенно не удовлетворены	18,2	29,5

### ***Факторы социальной среды***

Участникам опроса было предложено определить основные причины, которые обуславливают улучшение или ухудшение отношения к инвалидам в современном российском обществе.

Рейтинг факторов, способствующих формированию положительного отношения общества к проблемам инвалидов, выстраивается следующим образом с учетом частоты / приоритетности выбора участниками исследования:

- Лидирующие факторы (выбрали 35-44% участников). В группу лидеров были отнесены: внедрение специальных программ поддержки инвалидов (в том числе развитие новых социальных служб и учреждений), увеличение объема информации об инвалидах и их проблемах, а также усиление активности общественных организаций инвалидов. В отличие от 2021 г., когда в группу наиболее часто выбираемых причин улучшения попал фактор более частого общения с инвалидами в обычной жизни, в 2022 г. все самые значимые факторы выступают в качестве внешней среды.

- К факторам второго уровня значимости (20-29% выборов) можно отнести принятие новых законов об инвалидах, преодоление отношенческих барьеров в результате более частого общения с инвалидами обычных людей, а также достижения в медицине, способствующие активной социальной жизни инвалидов.

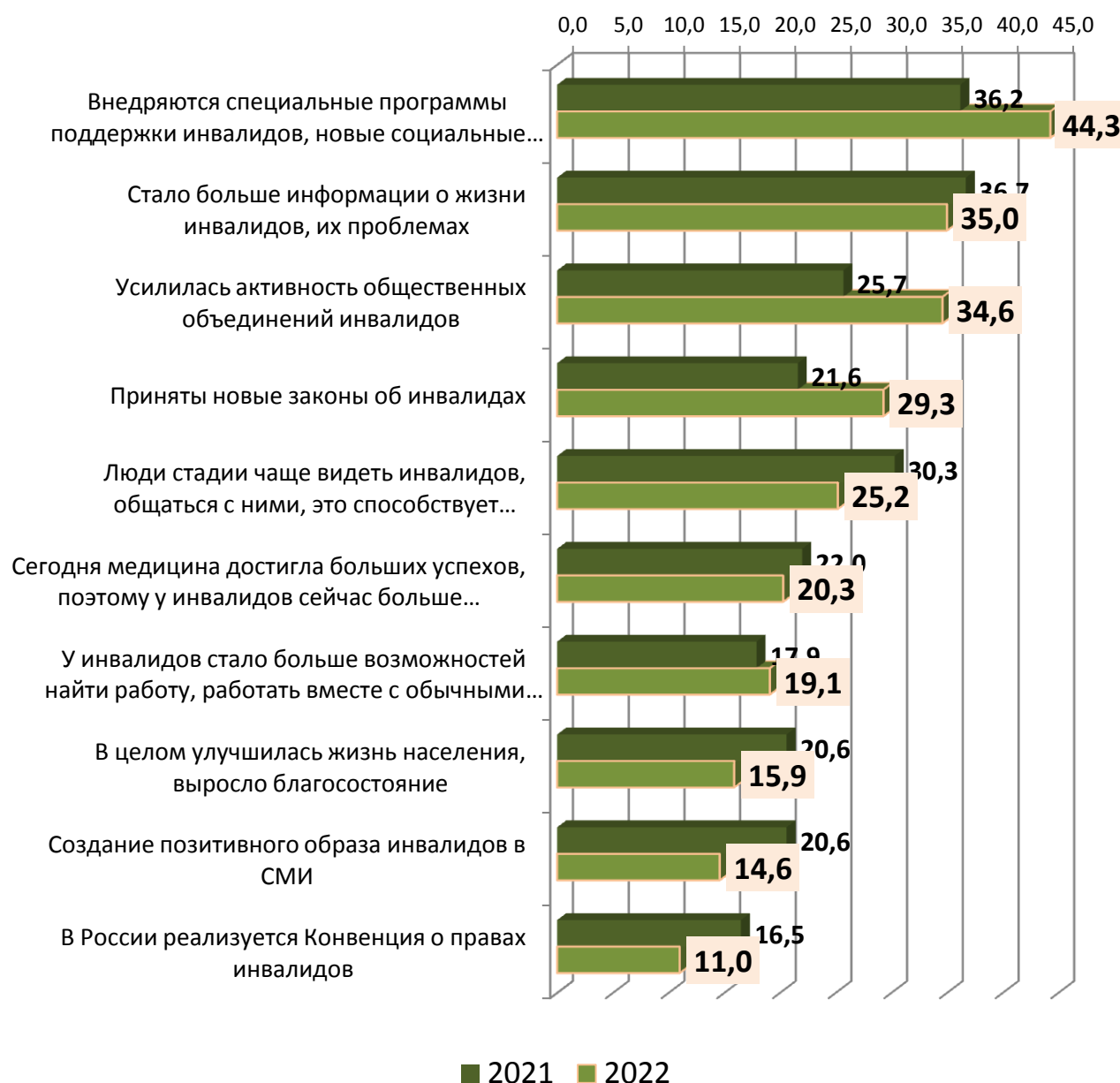
- В число факторов с наименее частым выбором (11-19%) можно отнести расширение возможностей по трудоустройству инвалидов, улучшение жизни населения, создание позитивного образа инвалидов в СМИ, а также мероприятия в рамках реализации Конвенции по правам инвалидов. Последнее положение, по всей видимости, представляется респондентам, с одной стороны, наиболее абстрактным, не знакомым, а с другой – все перечисленные выше пункты по своей сути работают на реализацию данной Конвенции.

Относительно 2021 г. стало более высоко оцениваться значение таких факторов, как внедрение специальных программ, усиление активности общественных организаций, принятие новых законов об инвалидах. Это подчеркивает значимость институциональных мер поддержки для формирования положительного / улучшения отношения к инвалидам. Несколько снизились показатели упоминания таких факторов, как общение с инвалидами в повседневных практиках, улучшение жизни населения, создание позитивного образа в СМИ. По сути, респонденты очень четко улавливают дестабилизацию этих процессов в обществе, если происходят негативные сдвиги в уровне жизни населения, в нарушении привычных практиках коммуникации, в изменении новостийной повестки – эти факторы уже не могут позитивно влиять на другие процессы.

Еще раз отметим достаточно высокий выбор всех факторов, нет факторов, которые бы никто не считал важными.

**График 27.**

**Причины улучшения отношения к инвалидам в российском обществе, в % от числа указавших на положительные изменения отношения, 2021-22 гг., в % числа указавших на позитивные перемены**



Выделяя факторы, которые приводят к ухудшению отношения общества к проблемам инвалидов, можно указать следующие группы факторов по значимости:

- Наиболее часто указываются два фактора (37-38%) – рост эгоцентричных, эгоистических настроений и влияние экономических проблем, кризисов. В 2021 г. эти факторы также были указаны в качестве наиболее значимых. Обратим внимание, что в качестве фактора позитивного влияния только 15,9% выбрали экономические улучшения жизни, но в качестве негативного, когда падение уровня жизни населения ведет к ухудшению

отношения к инвалидам (потенциально – к любой другой социальной группе) – уже 37,2% выбравших.

- Следующие по значимости факторы (28% выборов) – отход от советских традиций поддержки инвалидов и неготовность граждан к активному взаимодействию с инвалидами.

- В меньшей степени влияют на ухудшение отношения к инвалидам дискомфорт от более частого столкновения с инвалидами (16,4%), убежденность о стремлении самих инвалидов к обособленности (13,1%) и создание негативного образа в СМИ (5,7%). Отметим, что образ в СМИ (как положительный, так и негативный) самими опрошенными в обоих контекстах не определяется как очень значимый.

Таким образом, большинство факторов работает двунаправлено, дуалистично: фактор роста числа контактов граждан с инвалидами (для значимой части опрошенных это фактор улучшения отношения, а кто-то видит в этом причину дискомфорта, и возможно даже роста напряженности и конфликтности), фактор экономического положения граждан, фактор изменений в законодательной основе (кто-то вспоминает советские законы как более справедливые, а другие поддерживают современные нормативные акты) и т. д.

Наконец, обе стороны участников взаимодействия – жители без инвалидности и инвалиды – рассматриваются как ответственные за ухудшения взаимных отношений: 27,9% указывают на неготовность граждан к инклюзии, а 13,1% – на нежелание самих инвалидов предпринимать активные усилия для интеграции. При этом респонденты с инвалидностью чаще указывают на «виновность» других граждан (25,6% в сравнении с 12,9% у остальных), но при этом признают стремление к обособленности (18,6% и 16,1% соответственно).



**График 28.**

**Причины ухудшения отношения к инвалидам в российском обществе, в % от числа указавших на негативные изменения, 2021-22 гг., в %**



## **РАЗДЕЛ 6. МЕРЫ ПО МИНИМИЗАЦИИ НЕГАТИВНЫХ ФАКТОРОВ**

---

Данный раздел содержит результаты исследования по следующим направлениям, присутствующим во всех мониторинговых волнах:

1. Достаточность внимания со стороны государства вопросам инвалидности;
2. Необходимость специальных государственных программ по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов;

С 2021 г. введены дополнительные показатели:

1. Степень исполнения государством обязательств перед людьми с инвалидностью;
2. Знание и оценка необходимости специальных законов, защищающих права и достоинства инвалидов;
3. Меры по преодолению не толерантного, нетерпимого отношения к инвалидам.

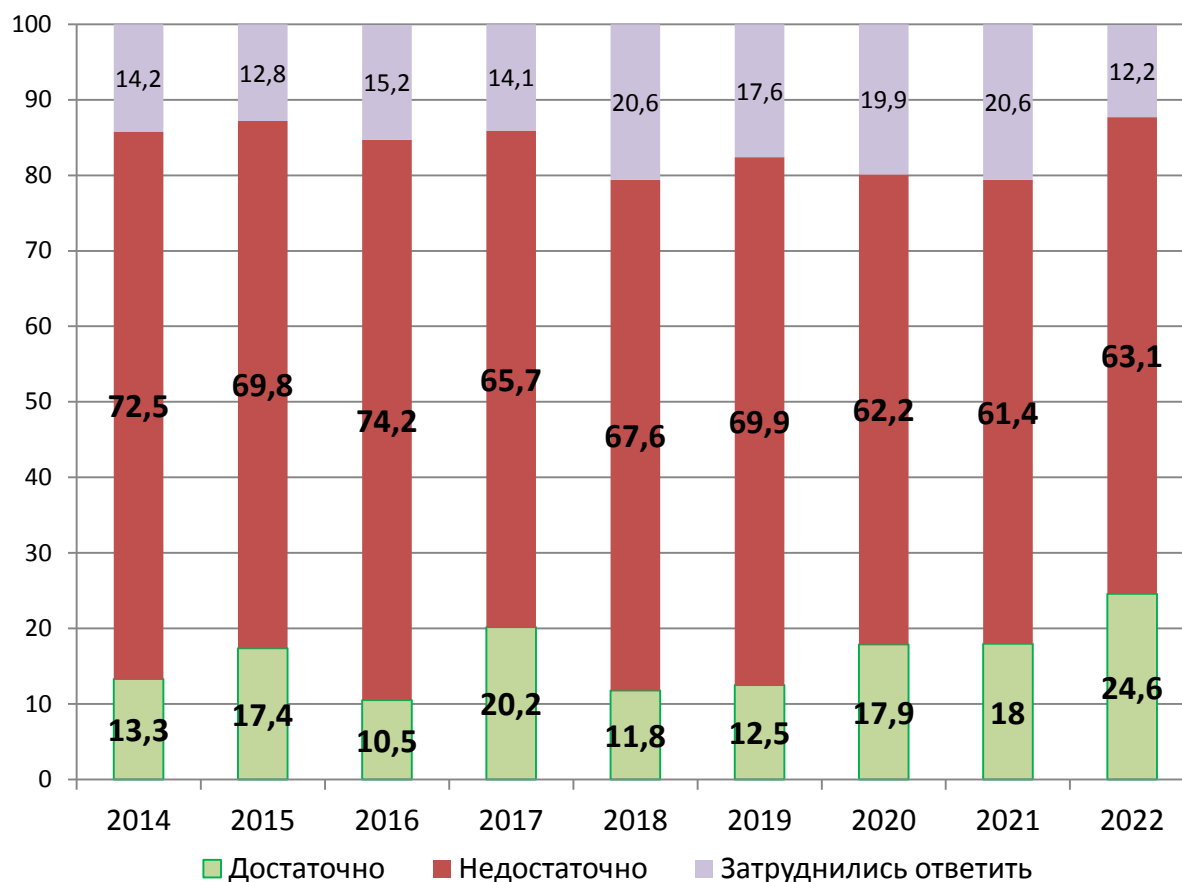
### ***ОЦЕНКА ДОСТАТОЧНОСТИ ВНИМАНИЯ СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВА ВОПРОСАМ ИНВАЛИДНОСТИ***

Во всех волнах мониторингового исследования большинство опрошенных (62-74%) полагают, что в настоящее время государство уделяет недостаточно внимания проблемам инвалидов, этот показатель является достаточно устойчивым. В 2022 г. доля считающих внимание государства недостаточным составила 63,1%, что является одним из наиболее низких показателей за все волны.

Соответственно, зафиксирована максимально высокая доля тех, кто оценивают усилия государства как достаточные – 24,6%. Прежде всего, как и в ряде других вопросов, это произошло за счет снижения доли затруднившихся ответить и переход их в число позитивно оценивающих усилия государства.

График 29.

**Динамика оценки достаточности внимания государства к решению проблем инвалидов, 2014-2022 гг., в %**



Ожидаемо, что оценки людей с инвалидностью несколько ниже, в их подгруппе выше доля негативных оценок, но практически не снижена доля позитивных оценок.

Таблица 61.

**Оценка достаточности внимания государства к решению проблем инвалидов в зависимости от категории жителей по включенности в проблемы инвалидов, в % по столбцам**

	Категория			По массиву в целом:
	1	2	3	
Достаточно	22,6	23,7	26,2	24,6
Недостаточно	67,7	67,9	57,0	63,1
Затруднились ответить	9,7	8,4	16,7	12,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

В целом отличие в ответах в различных подгруппах подтверждает основные тренды. Женщины, люди в возрасте 30-45 лет, жители крупных городов и Екатеринбурга – более критичны в оценках деятельности государства и достаточности государственных мер поддержки инвалидов. Те, кто удовлетворен своей жизнью, значительно выше оценивают усилия государства.

Ощущение личного дискомфорта снижает готовность давать позитивную оценку, также как и мнение о наличии нетерпимого отношения к инвалидам.

Существует выраженная связь оценки деятельности государства и восприятия тенденций в положении инвалидов в российском обществе. Поскольку государство рассматривается как ведущий субъект формирования отношения к инвалидности у граждан, его значимость определяется в трех контекстах. Во-первых, выполняя социальную функцию, государство определяет и законодательно оформляет систему социальных прав граждан и своих социальных обязательств, гарантирующих реализацию этих прав через соответствующие институты. Во-вторых, государство создает и контролирует объективные условия жизнедеятельности населения (и в том числе инвалидов), финансовую, материально-техническую, информационную, технологическую и иные составляющие обеспечения решения проблем инвалидов. В-третьих, государство формирует ценности толерантности, равноправия, социальной справедливости, определенный «тон» в отношениях с инвалидами, выступая в качестве инициатора и образца для других социальных субъектов. В этом контексте намерения и усилия государства начинают совпадать с потребностями инвалидов и настроениями общественности, а также с функционированием социальных институтов и механизмов социальной поддержки.

**Таблица 62.**

**Доля людей, оценивающих государственное внимание как достаточное, в различных социально-демографических группах, в %**

<b>ПОЛ</b>	
Мужской	27,2
Женский	22,8
<b>ВОЗРАСТ</b>	
18-29	31,4
30-45	19,9
46-60	25,4
61-70	25,2
<b>ТИП НАСЕЛЕННОГО ПУНКТА</b>	
Екатеринбург	24,7
Крупные города	23,4
Средние города	19,7
Малые города	24,8
Села и пгт	32,8
<b>СЛУЧАИ УНИЗИТЕЛЬНОГО ОТНОШЕНИЯ К ИНВАЛИДАМ</b>	
Были свидетелями	20,0
Испытали по отношению к себе	5,3
Не сталкивались	28,2

<b>ОЩУЩЕНИЕ ДИСКОМФОРТА ПРИ ОБЩЕНИИ С ИНВАЛИДАМИ</b>	
Скорее да, ощущают	14,3
Скорее нет, не ощущают	26,2
<b>УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ЖИЗНЬЮ</b>	
В полной мере удовлетворены	36,1
Скорее удовлетворены	22,3
Скорее не удовлетворены	15,9
Совершенно не удовлетворены	15,9
<b>НАЛИЧИЕ НЕТЕРПИМОГО ОТНОШЕНИЯ К ИНВАЛИДАМ</b>	
Да, существует нетерпимость	20,3
Нет, нет проявлений нетерпимости	42,4

### **ОЦЕНКА ИСПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПЕРЕД ЛЮДЬМИ С ИНВАЛИДНОСТЬЮ**

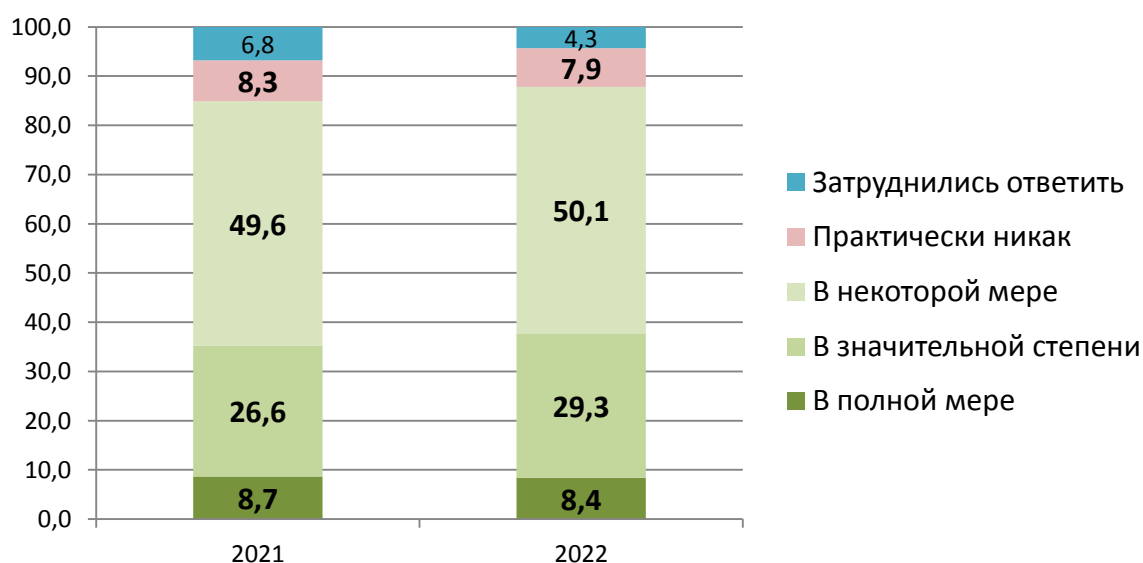
В качестве углубления понимания роли государства в решении проблем инвалидности рассмотрим оценку населением степени исполнения государством тех обязательств, которые уже взяты перед инвалидами.

Половина участников исследования (50,1%) указывают на частичное (в некоторой мере) исполнение. 37,7% полагают, что государство в значительной степени или даже полностью выполняет свои обязательства. Крайней негативной позиции придерживаются 7,9%, считая, что государство никак не реализует свои обязательства. Данное распределение практически полностью совпадает с результатами волны 2021 г.

Позиция людей с инвалидностью и без неё по этому вопросу практически идентична.

**График 30.**

#### **Оценка степени исполнения государством обязательств перед людьми с инвалидностью, 2021-22 гг., в %**



В качестве основной причины, почему государство не в полной мере выполняет обязательства перед инвалидами, большинство опрошенных указали недостаточность финансирования (41,2%). Чаще эту позицию выбирают люди с инвалидностью (54,1%), люди старшего возраста (58,8%), жители крупных городов (52,4%).

Далее упоминается причины, связанные с наличием более приоритетных задач и отсутствием у государства интереса к инвалидам (21-22%).

8,3% респондентов указали, что государство не должно решать проблемы инвалидов, это задача других субъектов – общественных и религиозных организаций (5,2%) или самих инвалидов и их семей (3,1%). Это мнение значительно более выражено среди обычных граждан (11,5%), чем у людей с инвалидностью (2,4%).

**Таблица 63.**

**Причины неисполнения государством обязательств перед людьми с инвалидностью в зависимости от категории включенности в проблемы инвалидов, в % от считающих степень выполнения неполной**

	Категория			По массиву в целом:
	1	2	3	
Не хватает финансирования	54,1	42,7	44,0	45,0
Такие люди не представляют для государства интерес	23,5	25,2	19,7	22,6
Другие более приоритетные задачи	15,3	22,6	22,2	21,3
Заботой должны заниматься общественные или религиозные организации	1,2	4,3	7,7	5,2
Заботой должны заниматься сами люди, попавшие в такую ситуацию, и их близкие	1,2	3,0	3,8	3,1
Затруднились ответить	4,7	2,1	2,6	2,7

*Таким образом, 63,1% опрошенных полагают недостаточным внимание государства к проблемам инвалидов. Каждый четвертый житель области (24,6%) думает, что государство в достаточной мере уделяет внимание данной категории проблем.*

*Большинство опрошены (87,8%) считают, что государство в той или иной мере выполняет имеющиеся обязательства перед инвалидами, но о достаточно высокой мере их реализации упоминают 37,7%.*

*В качестве основной объяснительной модели, почему государство не справляется со своими обязанностями, 45% выдвигают фактор недостаточного финансирования. Это достаточно типичная модель объяснения неэффективности государственных программ и решений. Следует отметить, что многие граждане (22%) сомневаются, что государство рассматривает решение проблем инвалидности как важную, приоритетную задачу, а самих инвалидов – как значимую группу. 11,5% простых жителей полагают, что государство и не должно заниматься*

*решением проблемы инвалидов, делегировать эту задачу общественным / религиозным организациям и самим инвалидам.*

*Для жителей области важно понимание степени государственного участия и отношения государства к инвалидам для подкрепления своего личного отношения к людям с инвалидностью и оценки изменений нашего общества в вопросах формирования толерантного отношения и равного участия инвалидов в жизни общества.*

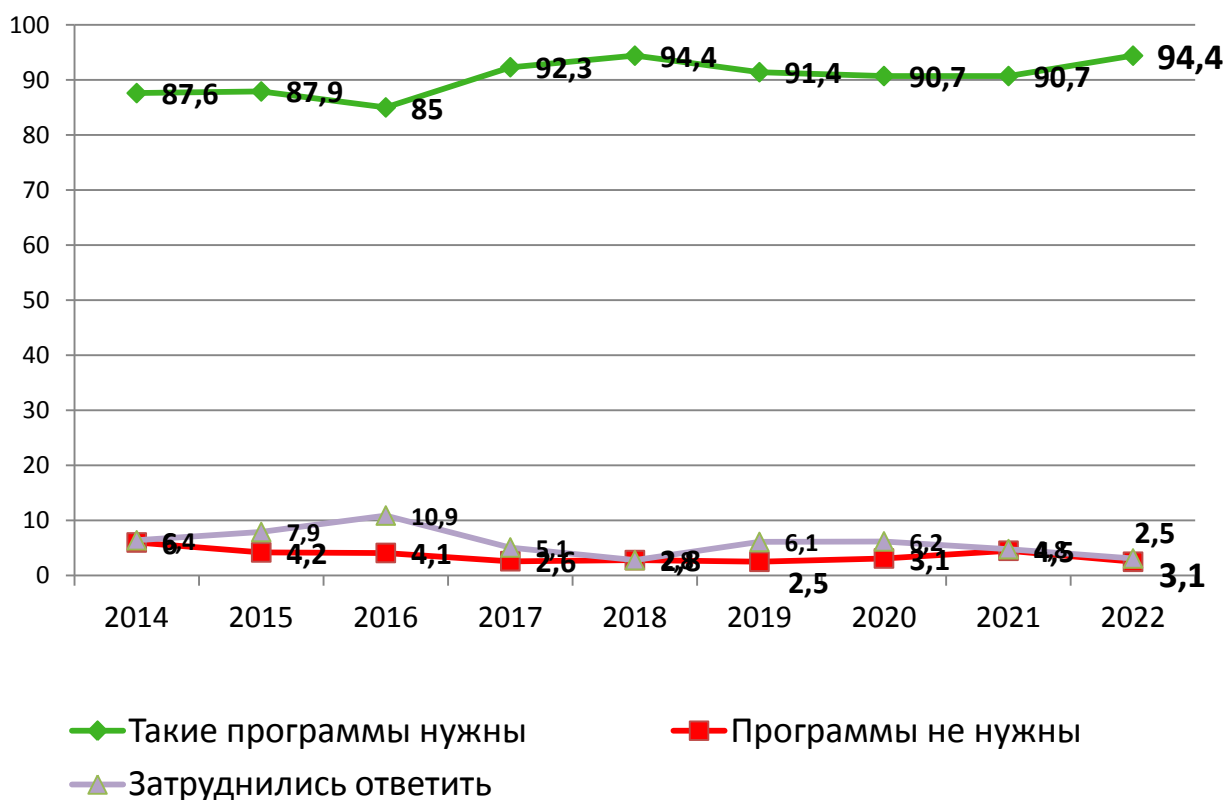
### **НЕОБХОДИМОСТЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРАВ, СВОБОД И ИНТЕРЕСОВ ИНВАЛИДОВ**

Позиция жителей Свердловской области на протяжении всех волн мониторинга является неизменной: специальные государственные программы по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов необходимы. Подавляющее большинство (не менее 85% в каждой волне) считает, что такие программы нужны. В 2022 г. показатель составил 94,4%, что является максимальным значением за период исследования (аналогично высокий показатель был в 2018 г.).

Такой высокий показатель поддержки наблюдается среди всех категорий граждан, в различных социально-демографических группах.

**График 31.**

**Потребность в принятии специальных государственных программ по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов, 2014-2022 гг., в %**



Уточнением (в определенной мере – проверкой степени уверенности) мнения граждан о необходимости специальных государственных программ по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов выступает распределение ответов респондентов по вопросу о возможности их принятия даже в условиях ограниченных финансовых ресурсов. Выше было указано, что именно отсутствие финансирования воспринимается как главный фактор невыполнения обязательств государством, а негативный экономический фон выступает значимым фактором роста негативных оценок.

Еще раз отметим специфичность условий 2020-22 гг., когда государственные ресурсы были значимым образом перераспределены (на борьбу с пандемией, организацию специальной военной операции, создание импортозамещения и пр.), а население испытывало ограничения в трудовой, финансовой и иной деятельности. Произошло наложение экономических сложностей (кризиса) на макроуровне и уровне отдельной семьи, человека.

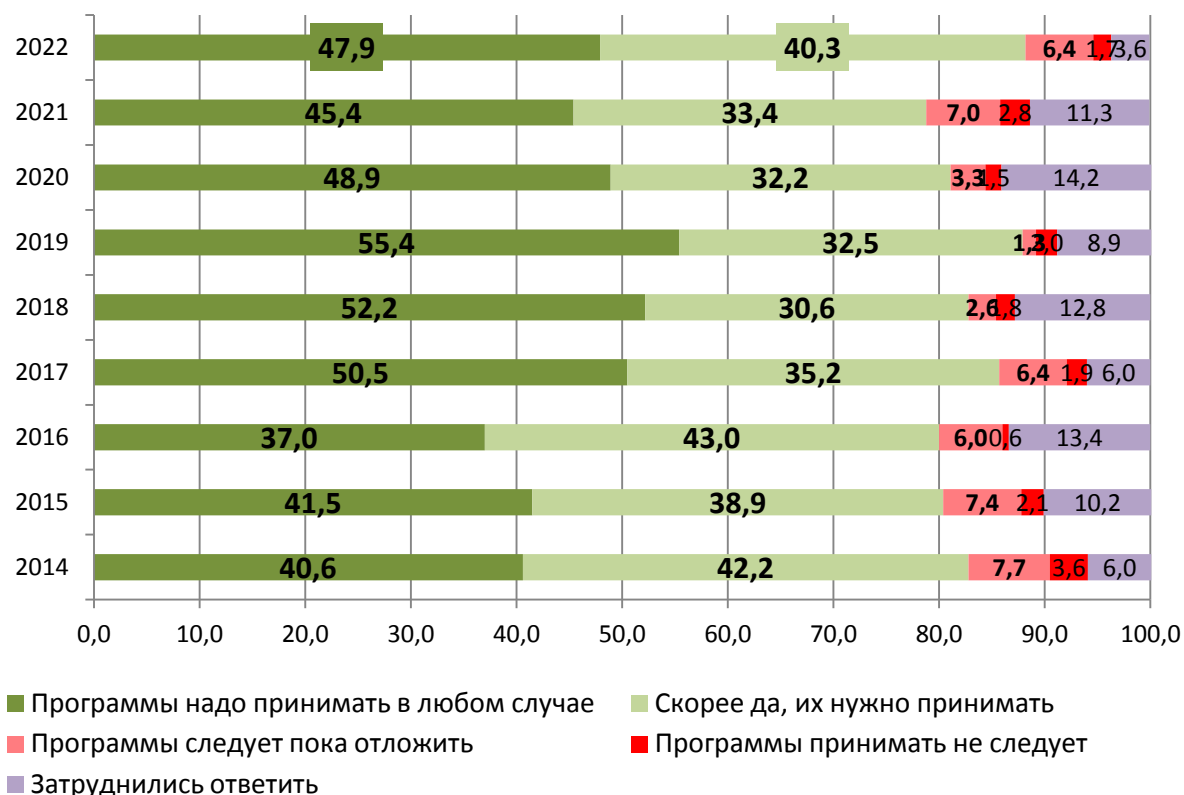
88,2% опрошенных убеждены, что программы по обеспечению прав и интересов инвалидов нужны, даже если они будут дорогостоящими и повлияют на распределение бюджетных средств на другие программы: из них 47,9% говорят о принятии таких программ при любых обстоятельствах.

Показатель 2022 г. является самым высоким (вновь за счет сокращения числа затруднившихся ответить и их «перемещения» в сторонников позитивных оценок). Это еще раз заставляет рассматривать показатели 2022 г. как требующие дальнейшего подтверждения, как несколько завешенные относительно тех, которые мы могли бы получить в более стабильный и менее психологически и социально напряженный период.



График 32.

**Необходимость разработки и принятия специальных государственных программ по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов, 2014-2022 гг., в %**



В этом контексте интересно отметить мнение людей с инвалидностью. 95,7% из них считают, что такие программы нужны и нет сторонников отмены таких программ. Но об однозначной необходимости их принятия в любом случае заявляют 53,8%, то есть остальные (46,2%) готовы в определенной мере отказаться от приоритетности этих задач, поступиться своими интересами в пользу решения более важных проблем (например, 3,2% готовы отложить, а 1,1% совсем не принимать такие программы).

Участники без инвалидности в меньшей степени (42,2%) поддерживают идею обязательности принятия программ поддержки инвалидов в текущей ситуации, даже если они будут очень дорогостоящими и за счет этого другие бюджетные программы могут «пострадать». Однако доля прямых противников здесь также не высокая (9,9%).

Таблица 64.

**Оценка необходимости принятия социальных государственных программ по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов в зависимости от степени вовлеченности граждан, в % по столбцу**

	Категория			По массиву в целом:
	1	2	3	
Программы надо принимать в любом случае	53,8	51,8	42,2	47,9
Скорее да, их нужно принимать	35,5	38,6	43,7	40,3
Программы следует пока отложить	3,2	6,8	7,2	6,4
Такие программы совсем не принимать	1,1	0,8	2,7	1,7
Затруднились ответить	6,5	2,0	4,2	3,6
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

*Таким образом, подавляющее большинство населения Свердловской области поддерживает идею принятия государственных программ по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов даже в ситуации их влияния на перераспределение бюджетных средств.*

*Отношение к программам среди людей с инвалидностью может определяться практическим опытом, ощущением личной пользы от их наличия, а также оценкой их эффективности и результативности. Однако при этом 46% инвалидов готовы уступить приоритет другим программам. Как было показано в разделе 1, инвалиды ставят другие, общие проблемы материальной обеспеченности как более значимые задачи по сравнению с проблемами поддержки конкретно своей социальной группы. В этом контексте они могут считать специализированные программы менее выгодными финансово и с точки зрения получения доступа к каким-либо ресурсам для себя, чем общее повышение пенсий, снижение цен или ремонт дорог. При этом принятие программ (предоставление льгот, поддержки и пр.) может также рассматриваться как продолжение политики эксклюзива, выделения инвалидов в особую «подопечную государству» группу, что может внутренне противоречить идее самостоятельности и независимости жизнедеятельности инвалидов, признания их равенства с другими группами населения.*

## **НЕОБХОДИМОСТЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, ЗАЩИЩАЮЩИХ ПРАВА И ДОСТОИНСТВА ИНВАЛИДОВ**

Готовность населения поддержать государственные программы по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов распространяется и на специальные законы, защищающие права достоинства инвалидов – 88,4% опрошенных считают, что такие законы нужны. Этот показатель на 13% выше, чем в 2021 г., что указывает на высокую приоритетность в сознании граждан нормативного закрепления признания прав и достоинств на правовом уровне, ожидание нормативного регулирования социально значимых проблем.

Люди с инвалидностью максимально категоричны в своем мнении – 95,7% полагают, что такие законы нужны.

**График 33.**

**Оценка необходимости специальных законов, защищающих права и достоинства инвалидов в зависимости от наличия инвалидности, 2021-22 гг.**

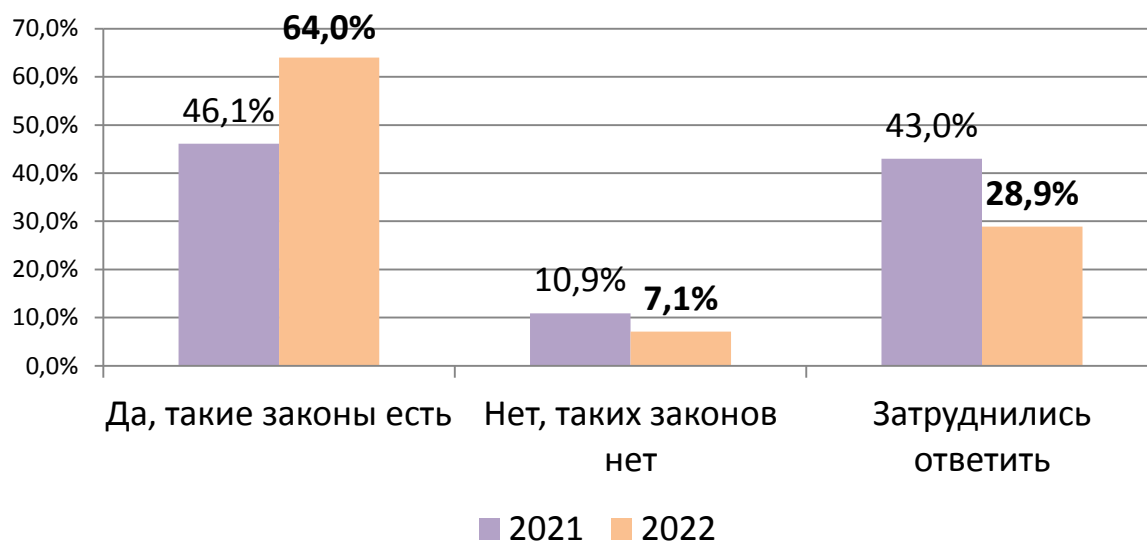


Оценка факта наличия или отсутствия данных законов в законодательстве Российской Федерации имеет схожие тенденции: 64% участников исследования считают, что такие законы есть (63,4% среди респондентов с инвалидностью и 60,8% среди остальных граждан).

В 2022 г. за счет снижения числа затруднившихся ответить увеличилась доля ответов о наличии законов. Доля указывающих на их отсутствие незначительно снизилась, что также подтверждает позитивные тренды в оценке ситуации наличия законодательной базы решения проблем инвалидности.

**График 34.**

**Оценка наличия специальных законов, защищающих права и достоинства инвалидов в законодательстве РФ в зависимости от наличия инвалидности, 2021-22 гг.**



*Таким образом, 88,4% опрошенных считают наличие специальных законов об инвалидах необходимым условием общества. При 64% уверены, что такие законы уже есть в Российской Федерации.*

### **МЕРЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ НЕТОЛЕРАНТНОГО, НЕГАТИВНОГО ОТНОШЕНИЯ К ИНВАЛИДАМ**

Для того, чтобы общество стало более толерантным по отношению к инвалидам, участники поддержали применение различных мер. По условиям можно было выбрать до 7 ответов, однако среднее число выбранных вариантов составило 4,4, что указывает на выбор участниками сами приоритетных направлений, а также объясняет снижение числа выборов относительно прошлого года.

Наибольшую поддержку (более 40%) получили следующие меры воздействия на отношение общества к инвалидам с целью формирования позитивных установок:

- Необходимость формировать отношение к инвалидам как равным, начиная со школы (54,5%). Разъяснять принципы общения с инвалидами, формировать позитивное мышление необходимо с раннего возраста, в рамках институционализированных образовательных программ. Эта позиция подтверждает свое лидерство с 2021 г.
- На второе по значимости место поставили задачу защиты прав инвалидов (45%). Поддержка этой меры существенно выросла в сравнении с 2021 г. (+15%).

- На третьем месте (41,5%) оказалась необходимость отношение к инвалидам как равным, без жалости и снисхождения, что во многом подтверждает и усиливает идею равенства прав и возможностей, закрепленную как на законодательном уровне (второе место в рейтинг), так и в отношенческих практиках.
- В группу лидеров также можно отнести ожидание по качественной медицинской обеспеченности инвалидов (39,3%). Это может восприниматься как базовое, необходимое и поэтому гарантированное обществом условие поддержания нормальной жизнедеятельности инвалидов, без которого нельзя говорить о достойном отношении к людям с инвалидностью и обеспечении их прав.

Вторая группа по значимости набрала 29-33% выборов. В нее вошли:

- отношенческие показатели, демонстрирующие необходимость изменения общественного сознания – искоренение стереотипов и предубеждений, изменение статуса инвалидов в обществе через обеспечение реального доступа к получению социальных благ и реализации прав и свобод;
- меры повышения материального и финансового обеспечения инвалидов;
- обеспечение средовой доступности;
- развитие активной поддержки со стороны общественных и благотворительных организаций.

Поддержку 10-20% опрошенных получили меры, связанные с улучшением жизни всего населения как необходимого условия благоприятного социального настроения и позитивного настроения жителей, а также развития направления по улучшению жилищных условий и созданию рабочих мест для инвалидов. В эту же группу попали идеи создания условий для активной социализации инвалидов, в том числе через проведение культурных, общественно-политических и иных мероприятий с привлечением людей с инвалидностью.

В наименьшей степени эффективными мерами по улучшению отношения общества к вопросам инвалидности были определены задачи формирования активной жизненной позиции у самих инвалидов и освещение вопросов инвалидности в СМИ.

Взрослые люди с инвалидностью более часто указывают на необходимость защиты прав, повышение размера материальных выплат и уровня жизни населения в целом. Для родителей детей-инвалидов значимо более важными, чем для остальных категорий, являются задачи разъяснения детям в образовательных учреждениях принципов взаимодействия с инвалидами, защита прав инвалидов, изменение статуса инвалидов в обществе и обеспечение равенства прав и свобод, бесплатное и качественное медицинское обслуживание, доступность среды.

График 35.

**Меры, необходимые для формирования более толерантного отношения к инвалидам в зависимости от наличия инвалидности, 2021-22 гг., в %**



***Таким образом, перечень приоритетных мер (топ-10) включает в себя в порядке приоритетности:***

1. В общеобразовательных учреждениях разъяснять детям основные принципы общения с инвалидами (в том числе с детьми-инвалидами) как с равными партнерами;
2. Защищать права инвалидов, строго наказывать за нарушение их прав;
3. Относиться к этим людям, как к обычным, не унижая жалостью их человеческое достоинство;
4. Обеспечить бесплатным, качественным медобслуживанием, бесплатными/ льготными лекарствами;
5. Повысить материальные выплаты, пенсии, пособия инвалидам;
6. Искоренять стереотипы и предубеждения в отношении инвалидов;
7. Обеспечить активную поддержку общественных, благотворительных организаций, оказывающих помощь инвалидам и их семьям;
8. Изменить статус инвалидов в обществе, обеспечить им реальное равенство всех прав и свобод, наряду с остальными гражданами;
9. Обеспечить полную доступность для инвалидов среды и учреждений, что даст им самостоятельность и независимость;
10. Повышать уровень жизни населения.

## **ВЫВОДЫ. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОТНОШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ К ПРОБЛЕМАМ ИНВАЛИДОВ**

---

Девятая волна мониторингового исследования отношения населения Свердловской области к проблемам инвалидов (2022 г.) проводилась по методике, дополненной в 2021 г. Таким образом, часть вопросов имела мониторинговый характер с 2014 г., что позволяет провести сравнительный анализ с результатами значительного числа предыдущих замеров; несколько вопросов задавались в 2021 и 2022 гг. и имеют ограниченный диапазон для сравнительного анализа, однако позволяют углубить понимание ряда моментов, на которые было обращено внимание в предыдущих волнах проекта.

Основные результаты демонстрируют два основных тренда: 1. подтверждение ряда наиболее устойчивых тенденций, связанных с наличием устойчивых состояний в общественном мнении или тенденций к возрастанию / сокращению доли сторонников какого-либо мнения, 2. влияние специфических характеристик общественно-политического и экономического состояния России в 2020-22 гг. на общественное сознание и модели гражданского поведения и повседневные практики жителей. На примеры обоих этих трендов были сделаны соответствующие акценты в аналитическом отчете.

1. Основные тренды изменения общественного мнения связаны со значительным привыканием населения к росту цен, экономическому кризису, а также высоким уровнем доверия действующей власти и ожиданием в будущем улучшений преимущественно внеэкономического рода.

2. Проблемы поддержки инвалидов были выбраны 17,2% опрошенных, что вернуло этот показатель в среднюю группу рейтинга актуальных проблем.

3. 61,8% опрошенных считают себя в достаточной мере осведомленными (из них 21,3% - очень хорошо осведомленными) по проблемам инвалидов. В сравнении с 2021 г. несколько выросла доля позитивных самооценок информированности (+6%). 37,4% считают себя малоинформированными, но большинство здесь демонстрирует желание знать больше (25%).

4. В разряд острых проблем инвалидов в современном российском обществе (40% выборов и более) попали низкие пенсии и ограниченная возможность получения полноценной медицинской помощи. Эти две категории подтверждают выбор в 2021 г.: 4 лидирующие проблемы, которые остро стоят для инвалидов, устойчивы в представлениях населения.

5. Оценки проблем инвалидов населением и самими инвалидами в большинстве случаев согласуются. Выявленное близкое распределение актуального проблематива инвалидов при оценивании со стороны населения и со стороны людей с инвалидностью свидетельствует об адекватности понимания жителями Свердловской области положения и проблем инвалидов. Это косвенно указывает на отсутствие значимого разрыва между людьми с инвалидностью и без неё в образе жизни, испытываемых трудностях,



восприятию значимости тех или иных социальных процессов. А также означает высокий потенциал понимания обычными гражданами нужд и интересов людей с особыми потребностями.

6. Качественные и количественные показатели говорят о ситуации, когда сложилась потенциальная и реальная готовность населения к поддержке проблем инвалидов. На преобладание поддерживающего, понимающего отношения указывают 31,6% (что чуть выше, чем в 2021 г.). Только 28% опрошенных полагают, что в обществе преобладает непонимание проблем инвалидности. Наличие спокойного, безучастного отношения (37%) также не может рассматриваться как однозначное проявление негативного восприятия проблем инвалидов. Здесь можно говорить об эмоционально нейтральном отношении, когда люди говорят о событиях и явлениях, которые не являются для них социально или личностно близкими, и ситуация дистанцирования является нормальной и не исключает готовности к помощи, толерантности и эмпатии

7. Практически половина (47,1%) жителей Свердловской области полагает, что инвалиды ничем не отличаются от других людей, и данный показатель очень устойчив.

8. Полученные ответы жителей области позволяют зафиксировать преобладание в обществе признания навыков, достоинства и способностей инвалидов, а также тенденцию к устойчивому росту данного показателя. Данный показатель вырос по сравнению с 2021 г. (72,0%) на 3,1% и составляет в 2022 году 75,1%

9. Инвалиды воспринимаются и одновременно являются социальной уязвимой категорией и, по мнению жителей Свердловской области, входят в число социальных групп, чьи права нарушаются наиболее часто. Первую позицию по частоте нарушения прав всегда отдают пенсионерам (56,4% в 2022 г.), считая именно эту группу наименее защищенной с точки зрения потенциальных рисков нарушения их прав, а также их возможностей защите своих прав. Третье место всегда занимают дети-сироты (35,9%).

10. Ощущение правовой дискриминированности является устойчивым для большинства самих инвалидов и наблюдается в каждой волне мониторинга. При этом доля инвалидов, относящих себя к тем, чьи права наиболее часто нарушаются, практически идентична этому показателю среди остального населения.

11. Большинство респондентов на всех этапах мониторингового исследования склоняются к мнению, что в современном российском обществе существует несправедливое отношение и проявление нетерпимости по отношению к инвалидам. Показатель 2022 г. повышается относительно 2021 г. и составляет 80,5%, тем самым возвращаясь на уровень 2020 г. Рост негативных характеристик по показателям, связанным с социальным неравенством, определяется общими настроениями кризисного периода, обострения ряда социальных страхов, изменением оценки даже привычных практик и т. п.

12. К числу наиболее часто встречающихся и наиболее значимых проявлений несправедливого отношения к инвалидам участниками социологического исследования были отнесены следующие: проблемы трудоустройства (47,1%), ущемление прав инвалидов (38,5%), отношенческие барьеры (грубые высказывания, нежелание помочь в трудной ситуации, невнимательность чиновников, 34-35%).

13. Среди людей с инвалидностью (в том числе родителей детей-инвалидов) доля тех, кто сам испытал унижение со стороны окружающих, составила 16,1%. Присутствует тенденция к снижению данного показателя в сравнении с рядом замеров (2016, 2019, 2020 гг.). Однако этот показатель является одним из самых неустойчивых, что говорит о сильном влиянии других условий жизнедеятельности общества. 29,3% людей без инвалидности также сталкиваются с подобными ситуациями, причем это затрагивает все социально-демографические и поселенческие группы населения в равной степени.

14. Наиболее часто упоминаемым случаем во всех волнах исследования выступает ситуация, связанная с унижительными и грубыми высказываниями по отношению к инвалидам: 50,0% среди всех столкнувшихся с несправедливыми ситуациями (18,8% от числа всех опрошенных) указывают на эти случаи. Однако доминирование данного примера может быть объяснено не только реальным преобладанием в общественных практиках, но и чертами, которые делают его легко распознаваемым, понятным и запоминаемым. Вторыми по частоте столкновения (38,2%) являются случаи нежелания окружающих помочь инвалидам в трудной ситуации (они занимают 2 место во всех волнах, кроме 2020 г.).

15. Результаты опроса демонстрируют достаточно высокую вовлеченность и готовность населения решать проблемы инвалидов. 70,4% опрошенных в 2022 г. полагают, что среди окружающих их жителей региона есть определенное число готовых поддерживать инвалидов. Из них 19,2% полагают, что таких людей много и их готовность помогать высокая (показатель несколько вырос в сравнении с 2021 г.). Снизилась доля указывающих на наличие помощи, которая имеет формальный характер. Сформированная готовность к помощи выступает одновременно как индикатор формирования положительного отношения общества к проблемам инвалидов, и как условие преодоления социальной дистанции.

70,1% участников исследования за последний год совершали какие-то реальные действия, способствующие решению проблем инвалидов и их семей. Наиболее распространенным действием является помощь незнакомым инвалидам в повседневной жизни и в общественных местах – в 2022 г. данный показатель вырос на 11,5% в сравнении с 2021 г (35,1%). На втором месте по частоте использования находятся денежные переводы и пожертвования незнакомым инвалидам (незначительный рост). В два раза (с 5,5% до 10,7%) увеличилось число тех, кто обсуждает вопросы инвалидности в социальных сетях и блогах. Все указанные виды активности свидетельствуют о

возрастающем внимании общественности к решению данных вопросов, их регулярном попадании в актуальную повестку дня.

16. 74% россиян полагают, что Россия относится к странам, где люди склонны помогать друг другу. Кризисный период пандемии усилил готовность оказывать поддержку другим людям, люди стали помогать друг другу с большей готовностью. Эта установка может быть основой для формирования вторичных ценностных установок на помощь определенным категориям, в определенных ситуациях, определенными способами и т.д.

17. При оценке интенсивности участия граждан в проектах по поддержке инвалидов важно понимать, что это участие не может иметь очень высокую частоту (в сравнении, например, с участием в культурно-досуговых или иных практиках), вовлеченность (поскольку не затрагивает личные интересы большинства населения) и т. п. Представляется возможным оценка частичного и периодического участия как достаточно высокого уровня вовлеченности, особенно в ситуации, когда вопросы инвалидности не затрагивают напрямую интересы данного человека.

18. Формируется ядро участвующих в поддержке инвалидов через институционализированные формы: 5,5% участвуют в деятельности общественных организаций и НКО, 2,6% опрошенных (в том числе 2,5% участников без инвалидности) имеют опыт организации акций и мероприятий в помощь инвалидам

19. 86,4% опрошенных жителей Свердловской области заявили, что чувствуют себя в ситуации общения с инвалидами достаточно комфортно. В 2022 г. этот показатель достиг своего максимума за весь период проведения мониторинга. Такой существенный рост может определяться, в первую очередь, ростом чувства единства, сплоченности. В сравнении с прошлым годом доля тех, кто чувствует сплоченность российского общества, ощутимо возросла. Если в 2021 году лишь треть россиян ответили, что народное единство в России есть (31%), то сегодня это мнение разделяют 56% (+25% за год).

20. Определенную долю населения, испытывающих дискомфорт при общении с той или иной группой людей, можно считать нормой, а состояние дискомфорта для определенной доли населения – как нормальное, преодолеть которое полностью не представляется для них возможным (по социальным, психологическим и иным причинам). Проблема неприятия лиц с ОВЗ и инвалидов здоровым обществом рассматривается через широкое понятие «гандикап» и более конкретный термин «гандикапизм» (склонность к негативной оценке и отношению к людям с ограниченными возможностями здоровья, проявляющаяся и функционирующая в обществе на уровне социальных установок и стереотипов).

21. Ситуация 2022 года определяет тренды на взаимопомощь, поддержку, практики солидарности. Показательно, что рост позитивных ответов по значимому числу показателей произошел главным образом за счет снижения

доли затруднившихся ответов, что может рассматриваться как невозможность промолчать, уйти от ответа в текущих условиях.

22. Основными мотивами нетолерантного отношения к инвалидам выступают как непонимание как себя вести в его присутствии, так и представления об инвалидах как неполноценных, жалких и требующих / ожидающих помощи людях. Создание социального климата, дружественного для людей с ограниченными возможностями, требует развернутой просветительской работы, в которую должны быть включены различные социальные акторы – СМИ, государство, бизнес и корпоративная благотворительность, НКО, учреждения образования и культуры.

23. Замерялось мнение жителей Свердловской области о важности включения людей с ограниченными возможностями в социальную активность. Поддержка интеграции подтверждается: 66,1% полагают, что это условие важно для любого цивилизованного общества и делает систему отношений в нем «нормальной» (в 2021 г. – 69,6%).

24. 61,% опрошенных жителей Свердловской области отнесли проблему по созданию условий для трудовой деятельности к очень важным задачам, которой общество обязано заниматься, поскольку инвалиды не могут самостоятельно решить эту задачу.

25. В аспекте социокультурной интеграции доля сторонников ее однозначной важности выше и значительно выросла (+10%) по сравнению с 2021 г.: 85,1% респондентов полагают, что это очень важно для чувства полноценного членства в обществе. При этом просто жители указывают на такую приоритетность чаще (86,5%), чем сами инвалиды (77,4%). То есть, зачастую близкие и друзья инвалидов, а также больше переживают и готовы активнее включаться в рассмотрение и обеспечение реализации их возможностей, чем сами инвалиды.

26. 53,2% опрошенных жителей области полагают, что образование должно быть полностью инклюзивным. Если выделить в отдельную категорию родителей детей-инвалидов, то их позиция ещё более категоричная: 72,2% высказываются за полностью инклюзивное обучение (но при этом оставшиеся 27,8% считают более правильными варианты частичной инклюзии (16,7%) или отдельное обучение в специализированной школе (11,1%). Это наглядно демонстрирует, что именно учет интересов и потребностей детей-инвалидов должен определять решение об инклюзии, и стремление к абсолютно полной образовательной, культурной или иной инклюзии должен рассматриваться как потенциальная возможность, которая может быть реализована во всех случаях, когда это требуется.

27. Представление об инвалидах как обычных людях и соответствующие ему поведенческие установки устойчиво сформированы примерно у 40-50% населения области. В 2022 г. данный показатель находится в максимальном значении – 47,61%. Приоритетность равного, партнерского отношения к инвалидам выступает одной из предпосылок формирования условий равенства

социальных возможностей и реализации прав инвалидов. Необходимо поддерживать существующие и формировать новые государственные, региональные, инициативные программы, направленные на рост доли поддерживающих мнение о равноправном отношении, как среди самих инвалидов, так и среди остального населения.

28. В 2022 г. произошло некоторое снижение доли указывающих на наличие объектов доступной среды относительно 2021 г., но показатель выше уровня 2020 г. Сохраняется достаточно устойчивой доля жителей, которые полагают, что в их населенных пунктах никаких компонентов доступной среды нет. Половина опрошенных характеризуют уровень адаптации среды к потребностям инвалидов как низкий, недостаточный, только 17,1% дают положительную оценку состоянию среды. Это свидетельствует о высокой значимости дальнейшего развития программы «Доступная среда».

29. При оценке субъектов влияния большинство опрошенных подчеркивает приоритетную роль традиционных социальных институтов социализации – семьи и государства. Однако при этом устойчивый тренд связан с возрастающим влиянием элементов гражданского общества (общественных и благотворительных организаций, 28% и 37%), а также ближнего внесемейного окружения (34%).

30. В 2021 г. достиг своего максимума показатель тех, кто утверждает, что знает благотворительные и общественные организации, деятельность которых связана с помощью инвалидам. В 2020 г., напротив, наблюдался спад в оценке уровня своей информированности. Это заставляет указывать на высокую связность этой самооценки с общими настроениями населения, их заинтересованностью в данный момент этой темой. Показатель ведет себя достаточно неустойчиво, требует дополнительного контроля в последующие волны мониторинга. Значения 2022 г. занимают срединное положение относительно 2020 г. и 2021 г.: 64% информированы в той или иной степени, 21,7% декларируют хороший уровень знания. Ближе всего это к допандемическим показателям 2019 г.

31. Соотношение тех, кто встречает и не встречает информацию по теме инвалидов в СМИ на протяжении всех девяти волн мониторинга остается достаточно стабильным: около 35-40% опрошенных видят такие сюжеты, и также около 40-50% не видят. Показатель 2022 г. соответствует этой тенденции: 37,7% увидели сюжеты. Повестка дня 2022 г. насыщена актуальными событиями внешнеполитической и внутривнутриполитической сфер, а также новостями пандемии, экономическими переменами, санкционными новостями и т. д. Следовательно, даже в такой насыщенной информационной среде, значительная часть населения (37,7%) обращает внимание и запоминает сюжеты про инвалидность. Это является надежным показателем значимости данной проблематики, а также подчеркивает роль СМИ как важного субъекта формирования общественного мнения по вопросам инвалидности.

32. Содержание информационного потока и выделение гражданами наиболее интересных для них тем также имеет устойчивый характер, в структуре запомнившихся тем прослеживается выделение трех основных направлений. Основное запоминание в этом году получили сюжеты про проблемы инвалидов и сложности их жизни (45,7%), на втором месте по числу упоминаний – сюжеты про меры поддержки, помощи инвалидам (40,3%), на третьем – достижение и позитивные события в жизни инвалидов (14%). Такая структура запоминаемых тем определяется: 1) структурой самого информационного потока, выбором тем со стороны журналистов, которые должны иметь элементы новизны, «сенсационности», «рейтинговости», 2) проводимыми просветительскими передачами, образовательными и научными комментариями экспертов и т. п., 3) личностной структурой ценностей и интересов гражданина, выбором источников информации, обозначение им тех или иных тем как значимых для него, 4) способом подачи информации, используемыми приемами привлечения внимания, ассоциативными образами и т.п.

33. В 2022 г. число указавших на изменение отношения к инвалидам в худшую сторону составило 9,8%, что попадает в данный диапазон. При этом за последние 6 волн мониторинга эта доля постепенно увеличивалась. Всегда есть достаточно большая доля населения, кто видит позитивные тенденции: от 30% до 48% (40,7% в 2022 г.). Примерно сопоставима по размеру с предыдущей группа тех, кто не видит перемен – ни позитивных, ни негативных: 33%-43%. В 2022 г. это мнение является наиболее распространенным среди опрошенных – 42,8%.

34. Во всех волнах мониторингового исследования большинство опрошенных (62-74%) полагают, что в настоящее время государство уделяет недостаточно внимания проблемам инвалидов, этот показатель является достаточно устойчивым. В 2022 г. доля считающих внимание государства недостаточным составила 63,1%, что является одним из наиболее низких показателей за все волны. Соответственно, зафиксирована максимально высокая доля тех, кто оценивают усилия государства как достаточные – 24,6%. Прежде всего, как и в ряде других вопросов, это произошло за счет снижения доли затруднившихся ответить и переход их в число позитивно оценивающих усилия государства.

35. В качестве основной объяснительной модели, почему государство не справляется со своими обязанностями, 45% выдвигают фактор недостаточного финансирования. Это достаточно типичная модель объяснения неэффективности государственных программ и решений. Значительная доля граждан (22%) сомневается, что государство рассматривает решение проблем инвалидности как важную, приоритетную задачу, а самих инвалидов – как значимую группу. 11,5% простых жителей полагают, что государство и не должно заниматься решением проблемы инвалидов, делегировать эту задачу общественным / религиозным организациям и самим инвалидам. Для жителей области важно понимание степени государственного участия и отношения

государства к инвалидам для подкрепления своего личного отношения к людям с инвалидностью и оценки изменений нашего общества в вопросах формирования толерантного отношения и равного участия инвалидов в жизни общества.

36. Подавляющее большинство населения Свердловской области (88,2%) поддерживает идею принятия государственных программ по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов даже в ситуации их влияния на перераспределение бюджетных средств.

37. 88,4% опрошенных считают наличие специальных законов об инвалидах необходимым условием общества. При 64% уверены, что такие законы уже есть в Российской Федерации.

## **Перечень позитивных и негативных факторов, влияющих на формирование отношения населения к проблемам инвалидов**

### ***Факторы включенности в проблематику инвалидности***

1. Наличие инвалидности определяет несколько более низкие оценки в происходящих изменениях в отношении к проблемам инвалидов.

2. Более высокая сторонняя вовлеченность в проблематику инвалидности повышает долю позитивных оценок происходящих перемен.

3. Повышение информированности приводит к росту числа позитивных оценок и снижению числа негативных.

4. Опыт попадания в ситуации унижительных действий по отношению к инвалидам повышает число негативных оценок изменений в обществе со стороны инвалидов, уменьшает число позитивных оценок у населения, сдвигая их в нейтральные.

5. Личный дискомфорт в ситуации общения с инвалидами несколько снижает количество позитивных оценок изменений и повышает долю негативных.

6. Те, кто положительно оценивают отношение общества к проблемам инвалидов (текущую ситуацию), чаще видят положительные тенденции в изменении этого отношения.

7. Восприятие отношения общества к проблемам инвалидов как понимающих и поддерживающих повышает число положительных и минимизирует число отрицательных оценок тенденций изменения отношения к инвалидам.

8. Готовность жителей помогать инвалидам в решении их проблем сильно влияет на восприятие изменения ситуации. Те, кто видят эту готовность у большинства жителей, гораздо чаще дают позитивные оценки изменению отношения людей к инвалидам.

9. Позитивный инклюзивный личный опыт и поддержка референтных групп выступают как ядро личностного оценивания сдвигов во взаимодействии общества и инвалидов.

10. Личная вовлеченность в гражданский активизм в поддержку инвалидов, совершение каких-либо реальных действий увеличивает долю позитивных оценок переменам в обществе.

11. Важным фактором оценки изменения отношения к инвалидам в российском обществе выступает оценка доступности среды: чем лучше приспособленность под потребности инвалидов, тем больше доля позитивно оценивающих перемены и ниже доля видящих негативные перемены.

12. Мнение том, что в нашем обществе существует или отсутствует нетерпимое, несправедливое отношение практически не влияет на оценку изменений в нем. Личностный опыт важнее общего уровня отношения к инвалидам.

### ***Социально-демографические факторы***

Социально-демографические факторы не оказывают выраженного влияние на оценку изменений в отношении общества к инвалидам.

1. Женщины реже дают нейтральный ответ об отсутствии изменений, отсюда у них больше как положительных, так и негативных оценок.

2. Молодежь видит ситуацию с поддержкой вопросов инвалидности в более позитивном ключе. Возрастная группа 30-45 лет наиболее включена в проблемы инвалидности, но реже остальных дает позитивные оценки за счет более частого выбора позиций об отсутствии изменений. Старшая возрастная группа реже остальных указывает на ухудшение отношений.

3. В малых городах, селах и пгт чаще встречаются негативные высказывания об изменении отношения к инвалидам. Здесь больше проблем с доступностью среды, но выше готовность помогать.

4. Люди с низким образованием чаще дают негативное оценивание ситуации. Однако по ряду показателей более критичными выступают респонденты с высшим образованием.

5. Респонденты с низкой удовлетворенностью своей жизнью чаще видят ухудшения в решении вопросов инвалидности.

### ***Факторы социальной среды***

#### ***Позитивные факторы:***

1. Внедрение специальных программ поддержки инвалидов, новых социальных служб и учреждений.

2. Рост объема информации о жизни инвалидов и их проблемах, возможность подробнее и всесторонне узнать их проблемы.



3. Регулярные контакты с инвалидами, перевод их в разряд обыденных, привычных ситуаций, наработка навыков взаимодействия, чтобы не было страха от незнания, что делать, как себя вести.

4. Создание позитивного опыта взаимодействия, отсутствие столкновения с фактами унижения, нарушения прав инвалидов.

5. Рост активности общественных и благотворительных организаций, поскольку они признаются важными субъектами формирования отношения к инвалидам.

6. Личное участие в мероприятиях по поддержке инвалидов, в том числе в деятельности общественных и благотворительных организаций.

7. Знание реальных достижений, решения проблем при помощи данных организаций. Опасность представляет формирование ассоциации данных организаций исключительно с навязчивыми обращениями по поводу сбора денег.

8. Рост социально-экономического благополучия жителей, стабильность экономической сферы, отсутствие кризисов, снижение уровня социальных страхов и неуверенности в завтрашнем дне.

9. Сохранение специализированных возможностей для людей с инвалидностью наравне с расширением инклюзивных практик.

#### *Негативные факторы:*



1. Обоюдная неготовность со стороны части жителей и инвалидов к глубокой инклюзии. Эти идеи поддерживаются на уровне декларируемых ценностей, но люди испытывают дискомфорт, неуверенность при реальных практиках инклюзии.

2. Изменение ценностной структуры российского общества, рост эгоцентрических настроений, колебания социальных настроений и обострение страхов под влиянием социальной и экономической нестабильности.

3. Отказ от позитивного опыта решения проблем социально незащищенных групп в Советском Союзе без соответствующего разъяснения принимаемых взамен мер поддержки.

4. Создание негативного образа инвалидов в СМИ, поддержание ментальных барьеров и стереотипов. Доминирование в сюжетах проблемной составляющей жизни инвалидов, отсутствие акцентов на механизмах и успешных кейсах решения проблем.

Инструментарий исследования

	<p><b>ГАУ СО «ОБЛАСТНОЙ ЦЕНТР РЕАБИЛИТАЦИИ ИНВАЛИДОВ»</b>          620089, г. Екатеринбург, ул. Белинского, д. 173а          тел/факс (343) 270-88-19          e-mail: <a href="mailto:soc025@egov66.ru">soc025@egov66.ru</a> <a href="http://ocri.ru">http://ocri.ru</a></p>
	<p><b>ЦЕНТР СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ "ОПТИМА"</b>          620075, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, 77          тел/факс (343) 388-15-00, 388-15-01          e-mail: <a href="mailto:optima@optima-ekb.ru">optima@optima-ekb.ru</a> <a href="http://www.optima-ekb.ru">www.optima-ekb.ru</a></p>

*Здравствуйте! Центр социологических исследований «Оптима» проводит опрос для изучения отношения в нашем обществе к людям с ограниченными возможностями здоровья (инвалидам). Я буду зачитывать вопросы и варианты ответов, а Вы называйте те варианты, которые наиболее полно отражают Ваше мнение. В некоторых вопросах можно сформулировать свой ответ. Опрос анонимный, фамилию называть не нужно*

**КАРТОЧКА 1**

**1. Какие, на Ваш взгляд, проблемы в современном обществе стоят наиболее остро? (не более 5 ответов)**

1. Алкоголизм, наркомания
2. Безработица
3. Высокие налоги
4. Жилищная проблема
5. Коррупция
6. Нарушение прав человека и основ демократии
7. Межнациональные конфликты
8. Неудовлетворительная ситуация в здравоохранении
9. Низкие пенсии
10. Низкий уровень жизни, ухудшение материаль. положения граждан
11. Проблема инвалидности и поддержки инвалидов
12. Рост цен, инфляция
13. Рост числа преступлений
14. Увеличение числа мигрантов, ситуация с приезжими
15. Ухудшение условий образования
16. Другое \_\_\_\_\_
17. Затрудняюсь ответить

## **КАРТОЧКА 2**

**2. Как Вы считаете, права каких категорий населения чаще всего нарушаются сегодня в России? (не более 3 ответов)**

1. Бюджетники (учителя, врачи, пр.)
2. Ветераны
3. Дети, молодежь
4. Дети-сироты
5. Женщины
6. Инвалиды
7. Мигранты
8. Пенсионеры
9. Другое \_\_\_\_\_
10. Затрудняюсь ответить

## **КАРТОЧКА 3**

**3. Какие, на Ваш взгляд, проблемы наиболее остро стоят перед инвалидами (в том числе детьми-инвалидами) в современном российском обществе? (не более 5 ответов)**

1. Ограниченная возможность получения полноценной медицинской помощи
2. Плохая обеспеченность лекарствами
3. Недоступность или низкое качество технических средств реабилитации
4. Отсутствие возможности получения качественного общего образования
5. Недоступность получения профессионального образования
6. Отсутствие возможности получения услуг учреждений досуга, культуры, искусства, спорта
7. Сложность трудоустройства, отсутствие работы, рабочих мест
8. Одиночество, социальная изоляция
9. Равнодушие со стороны органов государственного управления
10. Равнодушие со стороны сотрудников учреждений социальной сферы (досуга, культуры, искусства, спорта, соц. обслуживания)
11. Равнодушие со стороны окружающих людей
12. Низкие пенсии, низкий уровень жизни
13. Нарушение, ущемление прав инвалидов
14. Недоступная среда, отсутствие возможности перемещения
15. Отсутствие приспособленного жилья.
16. Другое \_\_\_\_\_
17. Затрудняюсь ответить

#### ***КАРТОЧКА 4***

**4. Как Вам кажется, насколько Вы лично осведомлены о проблемах инвалидов?**

1. Я очень хорошо осведомлен, сейчас об этом много говорят, пишут
2. Думаю, что осведомлен частично, по некоторым проблемам
3. Мало осведомлен, но мне хотелось бы знать больше по этой теме
4. Мало осведомлен, и мне не хочется знать больше, считаю это достаточным
5. Затрудняюсь ответить.

#### ***КАРТОЧКА 5***

**5. Отличаются ли, на Ваш взгляд, личные качества, черты характера большинства инвалидов от остальных людей?**

1. Скорее да, в лучшую сторону
2. Скорее да, в худшую сторону
3. Скорее нет, не отличаются
4. Затрудняюсь ответить

#### ***КАРТОЧКА 6***

**6. Оцените, как, на Ваш взгляд, обычные граждане в целом воспринимают проблемы инвалидов?**

1. С пониманием, поддержкой
2. С равнодушием, безразличием
3. Не знают, не понимают их проблем вообще
4. Затрудняюсь ответить.

#### ***КАРТОЧКА 7***

**7. Как бы Вы оценили отношение нашего общества к проблемам инвалидов?**

1. Я положительно оцениваю отношение нашего общества к проблемам инвалидов
2. Я негативно оцениваю отношение нашего общества к проблемам инвалидов
3. Затрудняюсь ответить.

#### ***КАРТОЧКА 8***

**8. Насколько жители вашего города (поселка, села) готовы помочь инвалидам, родителям детей-инвалидов в решении их проблем?**

1. Сейчас многие люди готовы оказывать внимание и посильную помощь инвалидам, их семьям
2. Поддержку оказывают только некоторые люди и в определенных ситуациях
3. Иногда предложения помощи, содействия имеют формальный характер
4. Таких людей, кто хотел бы как-то помочь, содействовать, очень мало

### **КАРТОЧКА 9**

**9. Как Вам кажется, насколько важно, чтобы люди с ограниченными возможностями чувствовали себя полноценными членами общества и были включены в социальную активность / были социально активными?**

1. Это очень важно для любого цивилизованного общества, без этого общество не может считаться нормальным
2. Это не более и не менее важно, чем обеспечение социальной защиты и социальной активности для обычных граждан
3. Это станет важным, когда будут решены другие, более важные проблемы
4. Это не важно, всегда есть другие, более важные задачи
5. Затрудняюсь ответить

### **КАРТОЧКА 10**

**10. Как в нашем обществе относятся к навыкам, способностям и достоинству инвалидов?**

1. Полностью уважительно
2. Скорее уважительно
3. Скорее пренебрежительно
4. Полностью пренебрежительно
5. Затрудняюсь ответить

### **КАРТОЧКА 11**

**11. Скажите, пожалуйста, как вам кажется, насколько ваш город (поселок, село) и его основные социально-значимые объекты (магазины, клубы, кинотеатры, поликлиники и т.п.) приспособлены для людей с ограниченными возможностями?**

1. Отлично приспособлены, инвалиды могут чувствовать себя вполне комфортно везде
2. В целом приспособлены, особенных неудобств инвалиды не ощущают
3. Иногда бывает удобно оборудовано, а иногда – нет, ощущения от комфортности посещения общественных мест могут быть неоднозначные
4. Большей частью, места, где приходится бывать, оборудованы плохо, что вызывает у инвалидов неудобство, дискомфорт
5. У нас ничего нет для того, чтобы инвалидам было удобно.
6. Затрудняюсь ответить.

### **КАРТОЧКА 12**

**12. Какие условия доступности среды, транспорта для инвалидов есть там, где Вы живете? (выберите любое число ответов)**

1. Посадка в транспорт на инвалидной коляске (низкопольный транспорт)
2. Звуковые сигналы на пешеходных переходах для слабовидящих людей
3. Пандусы в подъездах, общественных местах, магазинах
4. Специальные лифты в административных зданиях, бизнес-центрах, торговых центрах

5. Специальные лифты в жилых домах
6. Специальные туалеты в общественных местах
7. Специальные кнопки вызова
8. Другое \_\_\_\_\_
9. *Нет ничего из перечисленного (исключает другие ответы)*
10. Затрудняюсь ответить

### ***КАРТОЧКА 13***

**13. Как вам кажется, необходимо ли прикладывать специальные усилия для того, чтобы обеспечить инвалидов возможностью заниматься посильной трудовой деятельностью?**

1. Это очень важно, т.к. они часто сами не могут решить эту задачу и общество обязано им помочь
2. Это важно, но не должно нарушать интересы обычных людей
3. Проблему трудоустройства в первую очередь надо решать в отношении обычных граждан, а затем для инвалидов
4. Это не актуально, т.к. инвалиды получают пособия и пенсии

### ***КАРТОЧКА 14***

**14. Скажите, пожалуйста, насколько важно, на ваш взгляд, интегрировать людей с ограниченными возможностями в культурно-досуговую среду города (обеспечить для них возможность посещения концертов, театров, кино и т.д.)**

1. Это очень важно, т.к. они должны чувствовать себя полноценными гражданами общества
2. Это важно, но мне не хотелось бы постоянно сталкиваться с такими людьми там, куда я приду отдохнуть, это может мне мешать и вызывать неприятные эмоции
3. Это не важно, сейчас есть возможности смотреть многие культурные мероприятия онлайн или в записи
4. Это не важно, поскольку для них организуются специальные мероприятия, отдельно от обычных людей, где создают специальные условия

### ***КАРТОЧКА 15***

**15. Как вы считаете, дети с ограниченными возможностями здоровья, инвалидностью должны иметь возможность учиться вместе с остальными детьми или должны учиться в отдельной школе?**

1. Должны иметь возможность учиться вместе с остальными детьми в одном и том же классе
2. Должны иметь возможность учиться вместе с остальными детьми в одной школе, но в разных классах
3. Должны учиться в отдельной школе
4. Затрудняюсь ответить

**16. Скажите, пожалуйста, ощущаете ли Вы дискомфорт, неловкость, неудобство при общении с инвалидами? (один ответ)**

1. Скорее да, ощущаю
2. Скорее нет, не ощущаю
3. Затрудняюсь ответить

**17. Представьте себе инвалидов, которые не способны к самообслуживанию и передвижению без помощи специальных средств, других людей (инвалиды-колясочники, слепые, глухие). Одни считают, что с ними нужно обращаться, как с обычными людьми. Другие полагают, что они требуют особенного обращения. Какая точка зрения вам ближе? (один ответ)**

1. С такими инвалидами нужно обращаться как с обычными людьми
2. С такими инвалидами нужно обращаться по-особенному
3. Затрудняюсь ответить

**18. Как Вы считаете, существует ли в нашем обществе нетерпимость, несправедливое отношение к инвалидам?**

1. Да, существует
2. Нет, несправедливого отношения к инвалидам нет => *переход к вопросу 20*

#### **КАРТОЧКА 19**

**19. В чем именно выражается несправедливое отношение, нетерпимость по отношению к инвалидам?**

1. Их права часто ущемляют
2. Нет соответствующей их потребностям помощи со стороны государства
3. О проблемах инвалидов мало говорят, обсуждают в СМИ
4. Нежелание, отказ окружающих помочь в трудной ситуации
5. Унизительные, грубые высказывания окружающих людей
6. Среда проживания недостаточно отвечает их потребностям (нет специальных сооружений, обозначений и т.п.), есть ограничения в возможности передвижения
7. У них есть проблемы с трудоустройством, ущемлением в оплате труда
8. Им отказывают в своевременном оказании медицинских услуг
9. Отказ в оказании услуг в учреждениях культуры, спорта, общественного питания и др.
10. Невнимание, равнодушие со стороны чиновников, государственных служащих
11. Другое \_\_\_\_\_
12. Затрудняюсь ответить

**20. Случалось ли вам сталкиваться с несправедливым, унижительным отношением к инвалидам со стороны окружающих в учреждениях или общественных местах? (не более 2 вариантов)**

1. Да, случалось быть свидетелем подобного
2. Да, случалось испытать это по отношению к себе
3. Нет, с таким не сталкивался => *переход к вопросу № 22*

### **КАРТОЧКА 21**

**21. В чем именно проявилось несправедливое отношение к инвалиду? (отметьте все названное)**

1. Были нарушены их права
2. Не была оказана соответствующая потребностям помощь со стороны государства
3. Нежелание, отказ окружающих помочь в трудной ситуации
4. Унижительные, грубые высказывания окружающих людей
5. Не смогли посетить мероприятие, учреждение, выйти из дома из-за неприспособленной среды проживания, ограничений среды по возможностям передвижения
6. Возникла проблема с трудоустройством, ущемление в оплате труда
7. Отказали в своевременном оказании медицинских услуг
8. Было отказано в оказании услуги в учреждении культуры, спорта, в кафе и т.п.
9. Невнимание, равнодушие со стороны чиновников, государственных служащих
10. Другое \_\_\_\_\_
11. Затрудняюсь ответить

### **КАРТОЧКА 22**

**22. Почему, по Вашему мнению, некоторые люди относятся к инвалидам отрицательно, нетерпимо? (выберите 3-4 основные причины)**

1. Люди считают инвалидов неполноценными
2. Люди считают, что с инвалидами невозможно общаться
3. Люди брезгливо относятся к инвалидам
4. Людям неловко осознавать, что инвалидам нужна помощь
5. Люди считают, что инвалиды не идут на контакт
6. Люди не понимают, как вести себя в присутствии инвалида
7. Люди считают, что у инвалидов свой замкнутый круг общения, они предпочитают общаться с такими же, как они
8. Людям жалко инвалидов, и они стараются избегать общения с ними, чтобы не расстраиваться
9. Другое \_\_\_\_\_
10. Затрудняюсь ответить



### **КАРТОЧКА 23**

**23. Что, на ваш взгляд, необходимо предпринять, чтобы наше общество стало более толерантным, позитивно настроенным по отношению к инвалидам? (выберите не более 7 основных решений)**

1. В общеобразовательных учреждениях разъяснять детям основные принципы общения с инвалидами (в том числе с детьми-инвалидами) как с равными партнерами
2. Защищать права инвалидов, строго наказывать за нарушение их прав
3. Изменить статус инвалидов в обществе, обеспечить им реальное равенство всех прав и свобод, наряду с остальными гражданами
4. Искоренять стереотипы и предрассудки в отношении инвалидов
5. Обеспечить активную поддержку общественных, благотворительных организаций, оказывающих помощь инвалидам и их семьям
6. Обеспечить бесплатным, качественным медобслуживанием, бесплатными/льготными лекарствами
7. Обеспечить полную доступность для инвалидов среды и учреждений, что даст им самостоятельность и независимость
8. Относиться к этим людям, как к обычным, не унижая жалостью их человеческое достоинство
9. Повысить материальные выплаты, пенсии, пособия инвалидам
10. Повышать уровень жизни населения
11. Поднимать тему достоинства и равенства прав инвалидов в СМИ
12. Привлекать инвалидов к принятию решений по вопросам, непосредственно влияющим на их жизнь
13. Проводить культурные, общественно-политические мероприятия, акции с привлечением к ним инвалидов
14. Создавать условия для формирования у инвалидов активной жизненной позиции, интереса к различным сферам общественной жизни
15. Социализировать инвалидов, включать их в различные виды социальной активности
16. Стимулировать создание рабочих мест для инвалидов в организациях
17. Улучшать жилищные условия инвалидов, предоставлять им приспособленное жилье
18. Шире освещать в СМИ положительные примеры, успехи, достижения людей с ограниченными возможностями
19. Другое \_\_\_\_\_
20. Ничего менять не нужно
21. Затрудняюсь ответить

### **КАРТОЧКА 24**

**24. Как Вы считаете, изменилось ли в целом отношение к людям с ограниченными возможностями в нашем обществе за последнее время?**

1. Да, улучшилось, люди стали более толерантными => к воп.25
2. В целом все осталось без изменений => переход к воп. 27
3. Да, стало хуже, люди стали более жестокими=> переход к воп.26
4. Затрудняюсь ответить => переход к воп.27

### **КАРТОЧКА 25**

**25. В чем, на Ваш взгляд причина улучшения отношения к инвалидам в российском обществе? (3-4 ответа)**

1. Приняты новые законы об инвалидах
2. В России реализуется Конвенция о правах инвалидов
3. Внедряются специальные программы поддержки инвалидов, новые социальные службы и учреждения
4. В целом улучшилась жизнь населения, выросло благосостояние
5. Усилилась активность общественных объединений инвалидов
6. Стало больше информации о жизни инвалидов, их проблемах
7. Люди стали чаще видеть инвалидов, общаться с ними, это способствует преодолению барьеров в общении
8. Создание позитивного образа инвалидов в СМИ
9. У инвалидов стало больше возможностей найти работу, работать вместе с обычными людьми
10. Сегодня медицина достигла больших успехов, поэтому у инвалидов сейчас больше возможностей вести нормальную жизнь
11. Другое \_\_\_\_\_

### **КАРТОЧКА 26**

**26. В чем, на Ваш взгляд причина ухудшения отношения к инвалидам в российском обществе? (3-4 ответа)**

1. В обществе распространился индивидуализм, эгоизм
2. Граждане не готовы к активному включению людей с инвалидностью в общественную жизнь
3. Создание негативного образа инвалидов в СМИ
4. Ушли в прошлое традиции поддержки инвалидов, существовавшие в СССР
5. Влияют экономические проблемы, кризисы, падение уровня жизни
6. Люди стали чаще видеть инвалидов, сталкиваться с ними в различных местах, что вызывает дискомфорт
7. Сами инвалиды уверены в своей обособленности и не стремятся становиться обычными рядовыми гражданами
8. Другое \_\_\_\_\_

**27. Как Вы считаете, достаточно ли государство уделяет внимания проблемам инвалидов? (один ответ)**

1. Достаточно
2. Недостаточно
3. Затрудняюсь ответить

**28. Как Вы думаете, нужны ли специальные государственные программы по обеспечению прав, свобод и интересов инвалидов? (один ответ)**

1. Да, такие программы нужны
2. Нет, такие программы не нужны
3. Затрудняюсь ответить

### ***КАРТОЧКА 29***

**29. На Ваш взгляд, стоит ли принимать такие программы в настоящее время, даже если они будут дорогостоящими, и повлияют на перераспределение бюджетных средств на другие программы? (выбрать только один ответ)**

1. Да, эти программы надо принимать в любом случае
2. Скорее да, их нужно принимать
3. Эти программы следует пока отложить
4. Нет, эти программы не следует принимать вовсе
5. Затрудняюсь ответить

### ***КАРТОЧКА 30***

**30. Как Вы считаете, в какой степени государство исполняет свои обязательства перед людьми с инвалидностью?**

1. В полной мере → переход к вопросу 31
2. В значительной степени
3. В некоторой мере
4. Практически никак
5. Затрудняюсь ответить

### ***КАРТОЧКА 31***

**31. Как Вы считаете, какова основная причина, того что государство не уделяет должное внимание проблеме помощи людям с ограниченными возможностями здоровья, инвалидностью?**

1. Не хватает финансирования
2. Другие приоритетные задачи
3. Такие люди не представляют для государства интерес
4. Заботой должны заниматься общественные или религиозные организации
5. Заботой должны заниматься сами люди, попавшие в такую ситуацию, и их близкие
6. Другое
7. Затрудняюсь ответить

**32. Нужны ли, на Ваш взгляд, специальные законы, защищающие права и достоинство инвалидов?**

1. Да, такие законы нужны.
2. Нет, в специальных законах нет необходимости.
3. Затрудняюсь ответить

**33. Как вы полагаете, есть ли такие законы, защищающие права и достоинство инвалидов, в законодательстве РФ?**

1. Да, такие законы есть.
2. Нет, таких законов нет.
3. Затрудняюсь ответить

### **КАРТОЧКА 34**

**34. На Ваш взгляд, кто оказывает наибольшее влияние на формирование отношения российских граждан к инвалидам? (не более 3-х ответов)**

1. Государство
2. Образовательные учреждения
3. Общественные организации
4. Благотворительные организации
5. Семья, родственники
6. Средства массовой информации (СМИ)
7. Ближайшее окружение (друзья, трудовые коллективы, соседи)
8. Другое \_\_\_\_\_

**35. Вспомните, пожалуйста, встречали ли Вы за последнее время какую-либо информацию о проблемах инвалидов в средствах массовой информации?**

1. Да, встречал(а)
2. Нет, не встречал(а) => переход к вопросу № 36
3. Затрудняюсь ответить => переход к вопросу № 36

**35.1. Вспомните, о чем была эта информация?** \_\_\_\_\_

**36. В нашей стране существует много различных общественных, благотворительных и добровольческих организаций, деятельность которых связана с помощью инвалидам. Слышали ли что-нибудь о таких организациях? (один ответ)**

1. Да, знаю такие организации
2. Да, что-то слышал(а)
3. Нет, ничего не знаю

### **КАРТОЧКА 37**

**37. Что из перечисленного лично Вам приходилось делать в течение последнего года? (отметьте все, что делал респондент)**

1. Переводить деньги незнакомым нуждающимся инвалидам (детям-инвалидам), денежные пожертвования
2. Выражать свое мнение по вопросам, затрагивающим проблемы инвалидов, в социальных сетях, комментариях, блогах
3. Участвовать в мероприятиях, имеющих благотворительную цель (субботники, благотворительные концерты, сбор для детских домов, др.)
4. Подписывать петиции, обращения по вопросам поддержки инвалидов, защиты их прав
5. Организовывать акции, мероприятия в помощь инвалидам
6. Участвовать в деятельности общественных, благотворительных, некоммерческих организаций, оказывающих поддержку инвалидам
7. Помогать незнакомым инвалидам в повседневной жизни – в магазинах, транспорте, на улице и т.п.
8. Другое \_\_\_\_\_

## НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС:

**38. Пол.** (*Интервьюер! Закодируйте, не задавая вопроса.*)

1. мужской
2. женский

**39. Сколько лет Вам исполнилось?** (полных лет респондента) \_\_\_\_\_ лет

### **КАРТОЧКА 40**

**40. Ваше образование**

1. Неполное среднее или ниже
2. Среднее общее (школа)
3. Начальное профессиональное (ПТУ, лицей и т.п.)
4. Среднее специальное (ссуз, техникум, колледж, медицинское училище)
5. Незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома)
6. Высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и т.п.)
7. Аспирантура, учёная степень, звание
8. Затрудняюсь ответить

### **КАРТОЧКА 41**

**41. Как Вы можете оценить свое материальное положение?**

1. Могу ни в чем себя не ограничивать
2. Кроме необходимого, могу позволить себе дорогие покупки
3. Денег хватает на еду и одежду
4. Денег хватает только на еду
5. Еле свожу концы с концами, не хватает даже на еду
6. Затрудняюсь ответить

### **КАРТОЧКА 42**

**42. Можете ли Вы сказать о себе, что Вы в целом удовлетворены своей жизнью** (*один ответ*)

1. Да, в полной мере удовлетворен своей жизнью
2. Скорее удовлетворен, чем нет
3. Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен
4. Нет, совершенно не удовлетворен
5. Затрудняюсь ответить

**43. Среди Ваших родственников, друзей, знакомых есть люди с ограниченными возможностями здоровья?** (*не более 2 ответов*)

1. Да, есть инвалид-взрослый
2. Да, есть ребенок-инвалид

<i>уточните категорию инвалидности в вопросе 43.1 и 43.2</i>
--

3. Нет => *переход к вопросу № 44*
4. Затрудняюсь ответить => *переход к вопросу №44*

### **КАРТОЧКА 43.1**

**43.1. Уточните, какие ограничения жизнедеятельности они имеют?**  
(возможно несколько ответов)

1. Ограничения жизнедеятельности по самообслуживанию
2. Ограничения жизнедеятельности по передвижению
3. Ограничения жизнедеятельности по ориентации
4. Ограничения жизнедеятельности по контролю за поведением
5. Ограничения по общему заболеванию
6. Затрудняюсь ответить, точно не знаю => к вопросу № 44

### **КАРТОЧКА 43.2**

**43.2. Уточните, какие функциональные ограничения по здоровью они имеют?** (возможно несколько вариантов)

1. Ограничения опорно-двигательного аппарата
2. Ограничения по зрению
3. Ограничения по слуху
4. Ограничения, связанные с психическим /умственным заболеванием
5. Ограничения по общему заболеванию
6. Другое \_\_\_\_\_

**44. Лично у Вас или Вашего ребенка есть инвалидность?**

1. Да, я инвалид
2. У меня есть ребенок-инвалид
3. Нет => завершить интервью

<i>уточните категорию инвалидности в вопросе 44.1 и 44.2</i>
--

### **КАРТОЧКА 43.1**

**44.1. Уточните, какие ограничения жизнедеятельности есть у Вас / Вашего ребенка?** (возможно несколько вариантов)

1. Ограничения жизнедеятельности по самообслуживанию
2. Ограничения жизнедеятельности по передвижению
3. Ограничения жизнедеятельности по ориентации
4. Ограничения жизнедеятельности по контролю за поведением
5. Ограничения по общему заболеванию

### **КАРТОЧКА 43.2**

**44.2. Уточните, какие конкретно функциональные ограничения есть у Вас / Вашего ребенка?**

1. Ограничения опорно-двигательного аппарата
2. Ограничения по зрению
3. Ограничения по слуху
4. Ограничения, связанные с психическим /умственным заболеванием
5. Ограничения по общему заболеванию
6. Другое \_\_\_\_\_

**Спасибо за участие в исследовании!**

**45. Населённый пункт** \_\_\_\_\_